مقدمة الفصل الثالث

سيتم تخصيص هذا الفصل لدراسة تطبيقية لعينة من المؤسسات المصرفية الجزائرية من أجل الإجابة على الأسئلة المطروحة واختبار صحة الفرضيات من عدمها، وذلك من خلال إعداد استمارة استبيان. وبغرض اتمام هذه الدراسة الميدانية تم تقسيم هذا الفصل إلى ثلاث مباحث:

حيث يوضح المبحث الأول طبيعة ومنهجية الدراسة بالإضافة إلى تحليل البيانات العامة والشخصية لأفراد العينة المدروسة.

أما المبحث الثاني فيخصص لدراسة ثبات الاستبيان وصدقه، وكذا الاتساق الداخلي لفقرات الاستبيان.

أما المبحث الثالث فيحلل نتائج محاور الدراسة كما يختبر فرضيات الدراسة.

المبحث الأول: منهجية الدراسة وتحليل المعلومات العامة؛

المبحث الثاني: اختبار الاستبيان وتحليل نتائج العينة؛

المبحث الثالث: نتائج الدراسة الميدانية وتفسيرها .

المبحث الأول: منهجية الدراسة وتحليل المعلومات العامة

سيتم في هذا المبحث وصف للمنهج المتبع في الدراسة الميدانية وكذا الجوانب المحيطة بإعداد الاستبيان، تسليمه للبنوك واستلامه وتحليل البيانات الواردة فيه احصائيا من خلال القيام بمجموعة من الاختبارات.

المطلب الأول: طبيعة الدراسة

للقيام بأي دراسة علمية أكاديمية يجب اتباع منهج معين في سبيل الحصول على البيانات المراد الوصول إليها في الدراسة، ويجب أيضا تحديد متغيرات الدراسة بشكل واضح ودقيق، وهذا للاستفادة من البيانات المتحصل عليها بطريقة صحيحة.

1. منهجية الدراسة

بغرض تحقيق الأهداف المرجوة من الدراسة تم اتباع المنهج الوصفي التحليلي لأنه يتميز بتناوله لأحداث وممارسات موجودة ومتاحة للدراسة دون تدخل الباحث في مجرياتها، مما يمكن هذا الأخير من التفاعل مع هذه الأحداث. واتباع هذا المنهج جاء من أجل التعرف على تأثير حوكمة المؤسسات في تفعيل ادارة المخاطر المصرفية.

2. بيانات الدراسة

تم الحصول على بيانات الدراسة من مصدرين:

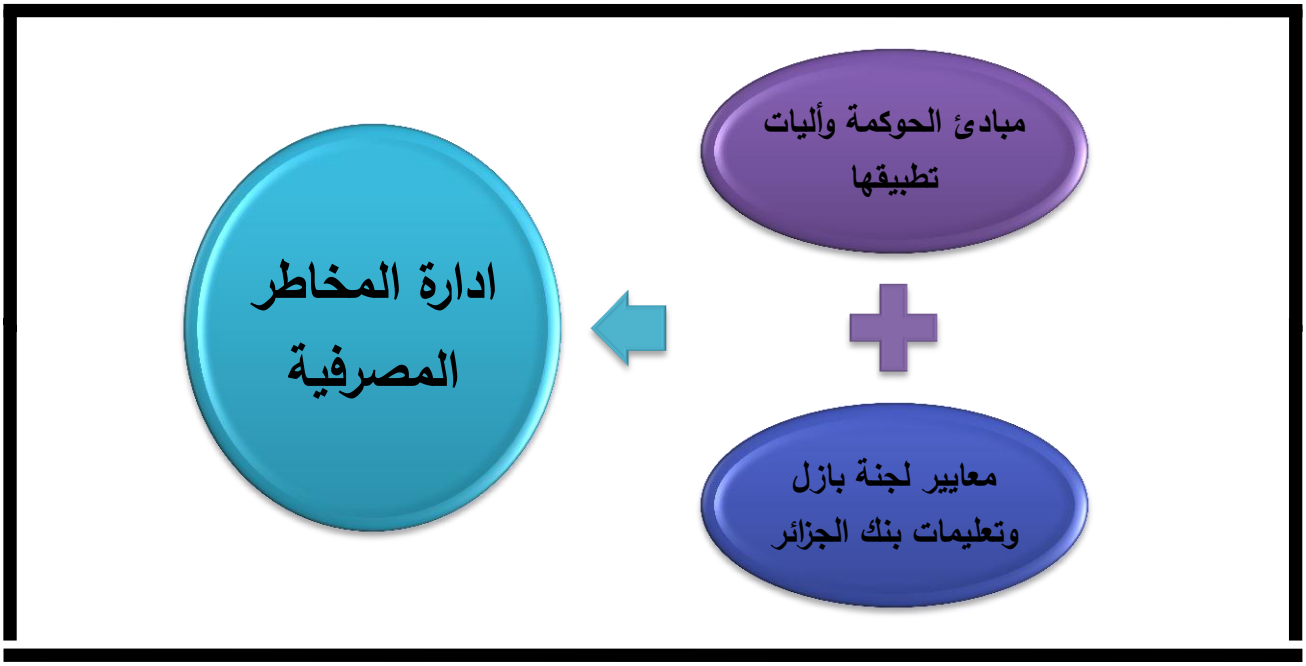
الاعتماد على المصادر الثانوية المتمثلة في مختلف المراجع من كتب، مجلات، ملتقيات علمية وطنية ودولية ودوريات ودراسات سابقة في الموضوع لتكوين فكرة أولية على الموضوع وصياغة محاور الاستبيان.

كما تم الاعتماد على المصدر الأولي المتمثل في البيانات والمعلومات المتوفرة في الاستبيان بعد استلامه من البنوك موضوع الدراسة والقيام بتحليلها وتفسيرها احصائيا بالاعتماد على برنامج **SPSS**.

3. متغيرات الدراسة

يمكن تلخيص متغيرات الدراسة في الشكل الآتي:

الشكل رقم 06: متغيرات الدراسة



المصدر: من اعداد الطالب

4. حدود الدراسة

تتمثل حدود الدراسة في الموالي:

1.4. الحدود الزمانية: تم إعداد الدراسة على عينة من المؤسسات المصرفية في الفترة الممتدة من فيفري إلى بداية ماي من سنة 2015.

2.4. الحدود المكانية: الدراسة تمت على مستوى عينة من البنوك العمومية والخاصة المتواجدة بكل من الاغواط والبليدة وتيبازة والجزائر العاصمة وهذا بغية الوصول إلى المسؤولين والمديرين التنفيذيين لهته البنوك للإجابة على فقرات الاستبيان.

3.4. الحدود البشرية: نتيجة الدراسة الميدانية تعتمد على اجابات أفراد العينة وترتبط بها ارتباطا وثيقا ولا يمكن تعميمها على المؤسسات المصرفية الأخرى.

المطلب الثاني: مجتمع وأداة الدراسة

تم إعداد استمارة استبيان وتوزيعها على البنوك العمومية والخاصة بهدف الحصول على معلومات تفيد في دراسة الموضوع والإجابة على الإشكالية الرئيسية والأسئلة الفرعية المطروحة.

1. مجتمع الدراسة

تم حصر المؤسسات المصرفية المراد دراستها في عشرة (10) بنوك توزعت بالتساوي بين العمومية والخاصة وهذا لتحقيق التجانس بين أفراد المجتمع المدروس وحصر حجم العينة. يتمثل مجتمع الدراسة في مسؤولي المؤسسات المصرفية من أعضاء مجلس الإدارة، مديرين تنفيذيين ورؤساء دوائر إلى المسؤولين في المجال المالي والمحاسبي.

2. عينة الدراسة

تم توزيع 100 استبيان على مسؤولي البنوك ومديريها، وتم استرداد 86 استبيان وبعد الاطلاع عليها وفحصها تبين أن 82 استبيان فقط صالح لإجراء الدراسة.

الجدول رقم (09) أدناه يلخص عينة الدراسة.

الجدول رقم (09): عينة الدراسة.

البيـــان	الاستبيـان	
	العدد	النسبة المئوية
عدد الاستبيانات الموزعة	100	% 100
عدد الاستبيانات المستردة	86	% 86
عدد الاستبيانات الصالحة	82	% 95.34

المصدر: من إعداد الطالب بناء على نتائج الاستبيان.

3. أداة الدراسة

تم إعداد الاستبيان[1] وتقسيمه كالآتي:

1.3. الجزء الأول: يخص موضوع الدراسة والمتمثل في تأثير الحوكمة المؤسسات على ادارة المخاطر المصرفية ويتكون من ثلاثة محاور حيث:

1.1.3. المحور الأول: يناقش مبادئ حوكمة المؤسسات وممارساتها.

2.1.3. المحور الثاني: يناقش معايير لجنة بازل وقواعد الحوكمة في المؤسسات المصرفية.

3.1.3. المحور الثالث: يناقش مدى إعتماد البنوك على طرائق كمية واحصائية لتقييم المخاطر التي تواجهها والتي يتم على أساسها التحوط.

2.3. الجزء الثاني: يتكون من البيانات العامة والشخصية لأفراد العينة ويتكون من 6 فقرات.

تم إعداد أسئلة الاستبيان بناء على مقياس ليكارت الخماسي Likert scale والموضح في الجدول رقم 10 أدناه.

جدول رقم (10) مستويات مقياس ليكارت

المستوى	موافق تماما	موافق	محايد	غير موافق	غير موافق تماما
الوزن	5	4	3	2	1

المصدر: محمود مهدي البياتي، دلال القاضي، **منهجية أساليب البحث العلمي وتحليل البيانات باستخدام البرنامج الإحصائي SPSS**، دار الحامد، عمان، الأردن، الطبعة الأولى، 2007، ص: 113.

المطلب الثالث: تحليل البيانات الشخصية

يتم في هذا المطلب تحليل البيانات الشخصية للعينة والمتمثلة في المستوى الوظيفي، الدرجة العلمية، التخصص، العمر، عدد سنوات الخبرة وتمثيلها بيانيا وذلك لتوضيحها بصورة أفضل.

1. الوظيفة

يبين الجدول رقم (11) توزيع أفراد العينة حسب متغير الوظيفة

[1] أنظر الملحق رقم 01: الاستبيان باللغة العربية، والملحق رقم 02: الاستبيان باللغة الفرنسية.

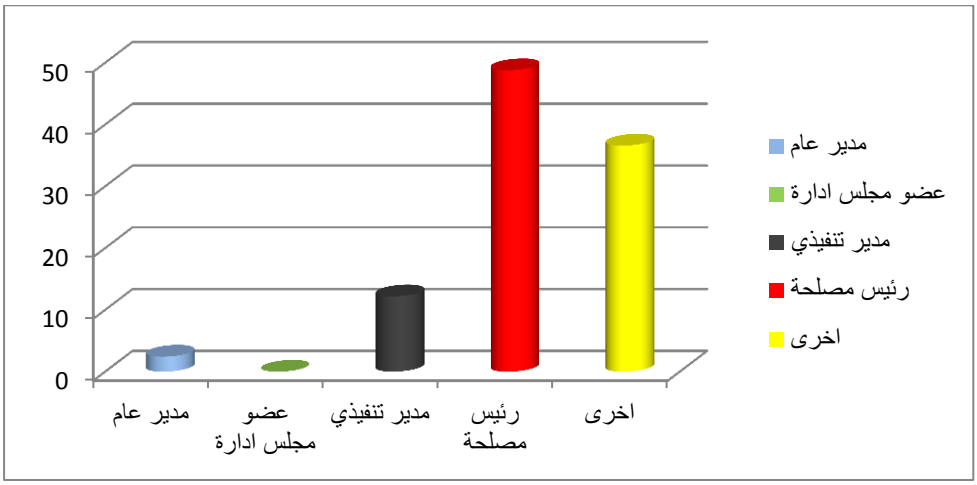
جدول رقم (11): توزيع العينة المدروسة حسب متغير الوظيفة

الوظيفة	التكرار	النسبة المئوية
مدير عام	2	%02.43
عضو مجلس الإدارة	0	%00
مدير تنفيذي	10	%12.19
رئيس مصلحة	40	%48.79
وظيفة أخرى	30	%36.59
المجموع	82	%100

المصدر: من إعداد الطالب بناء على نتائج برنامج SPSS.

والشكل الموالي يوضح أكثر توزيع أفراد العينة حسب متغير الوظيفة.

الشكل رقم (07): توزيع أفراد العينة المدروسة حسب متغير الوظيفة



المصدر: من إعداد الطالب بالإعتماد على الجدول رقم 03.

يلاحظ من خلال الجدول السابق أن النسبة الأكبر في أفراد العينة هي لمنصب رئيس مصلحة بنسبة 48.79%، تليها نسبة 36.59% لوظائف أخرى كمكلف بالدراسات وغيرها ، ثم نسبة 12.19% للمدراء التنفيذيين، ثم نسبة 2.43% للمدراء العامين مما يعزز من صحة النتائج المتحصل عليها نظرا لمشاركة أغلبية المسؤولين والمديرين داخل الشركات في الإجابة على الاستبيان.

2.الدرجة العلمية

يبين الجدول الموالي الدرجة العلمية لأفراد العينة المدروسة.

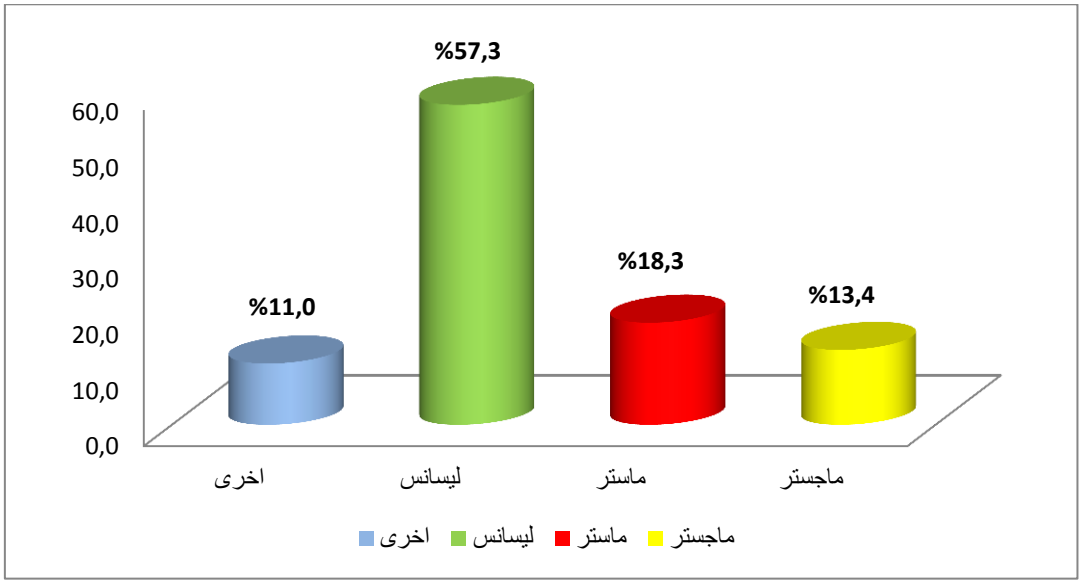
الجدول رقم (12): توزيع أفراد العينة المدروسة حسب متغير الدرجة العلمية

الدرجة العلمية	التكرار	النسبة المئوية
ليسانس	47	% 57,32
ماستر	15	%18,29
ماجستير	11	%13,42
مؤهل آخر	9	% 10,97
المجموع	82	%100

المصدر: من إعداد الطالب بناء على نتائج برنامج SPSS.

والشكل الموالي يوضح توزيع أفراد العينة المدروسة حسب متغير الدرجة العلمية.

الشكل رقم (08): توزيع أفراد العينة المدروسة حسب متغير الدرجة العلمية



المصدر: من إعداد الطالب بناء على الجدول رقم 04.

يتبين من خلال الجدول السابق أن أغلبية أفراد العينة يحوزون على شهادة الليسانس وذلك بنسبة 57.3% مما يبين المستوى العلمي الجامعي لأفراد العينة، ثم نسبة 18.3% يمتلكون شهادة الماستر، ونسبة 13.4% يمتلكون شهادة الماجستير، وهذا ما يدل على أن أفراد العينة المدروسة غالبيتهم متحصلين على الدراسات العليا، وفي الأخير نسبة 11% يحوزون على مؤهلات أخرى.

3. التخصص

يبين الجدول رقم (13): توزيع أفراد العينة حسب متغير التخصص العلمي.

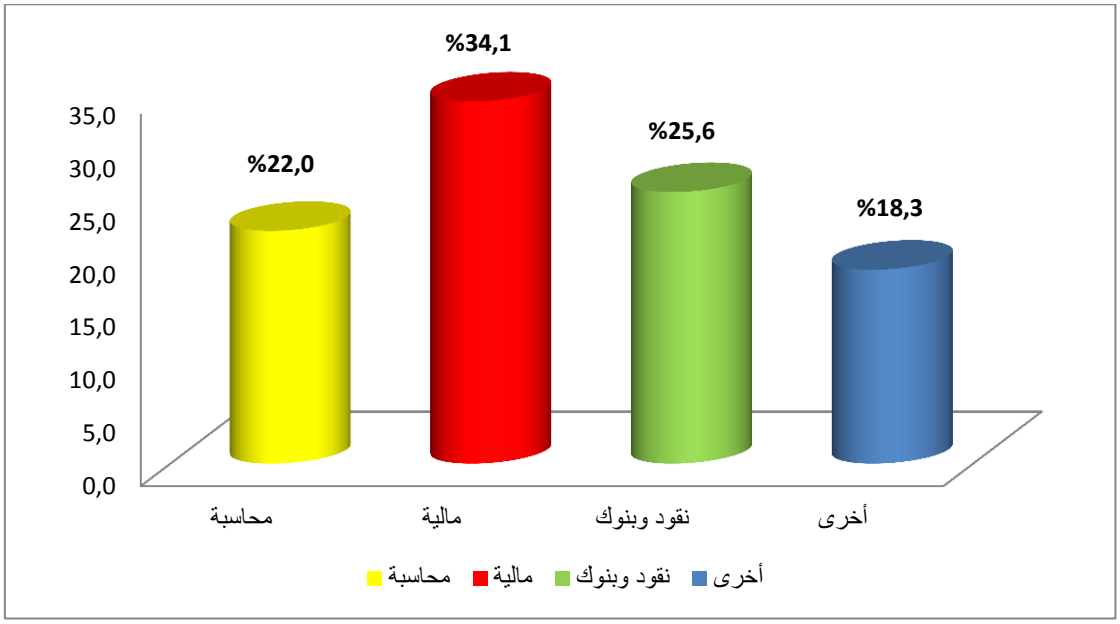
الجدول رقم (13): توزيع أفراد العينة حسب متغير التخصص العلمي

التخصص العلمي	التكرار	النسبة المئوية
محاسبة	18	%22,0
مالية	28	%34,1
نقود وبنوك	21	%25,6
أخرى	15	%18,3
المجموع	82	% 100

المصدر: من إعداد الطالب بناء على نتائج برنامج SPSS.

كما يمكن توضيح الجدول السابق بصورة أفضل من خلال الشكل الموالي:

الشكل رقم (09): توزيع العينة المدروسة حسب متغير التخصص العلمي



المصدر: من إعداد الطالب بناء على الجدول رقم 05.

من خلال الجدول السابق يتضح أن نسبة 34.1 %من أفراد العينة تخصصهم مالية، وأن 25.6% من الأفراد تخصصهم نقود وبنوك، بينما تخصص محاسبة بنسبة 22.0%، تليها نسبة 18.3 % للتخصصات الأخرى. أما في حالة التحليل العلمي البحت لهذه النسب فإنه يتبين أن تخصصي المالية والنقود وبنوك قريبان كثيرا من بعضهما البعض، ففي حالة جمع نسب التخصصين تصبح النسبة الأكبر والتي تساوي 59.7 % مما يؤكد قرب تخصص المسؤولين من تخصص الدراسة.

4. العمر

يبين الجدول الموالي توزيع أفراد العينة حسب متغير العمر.

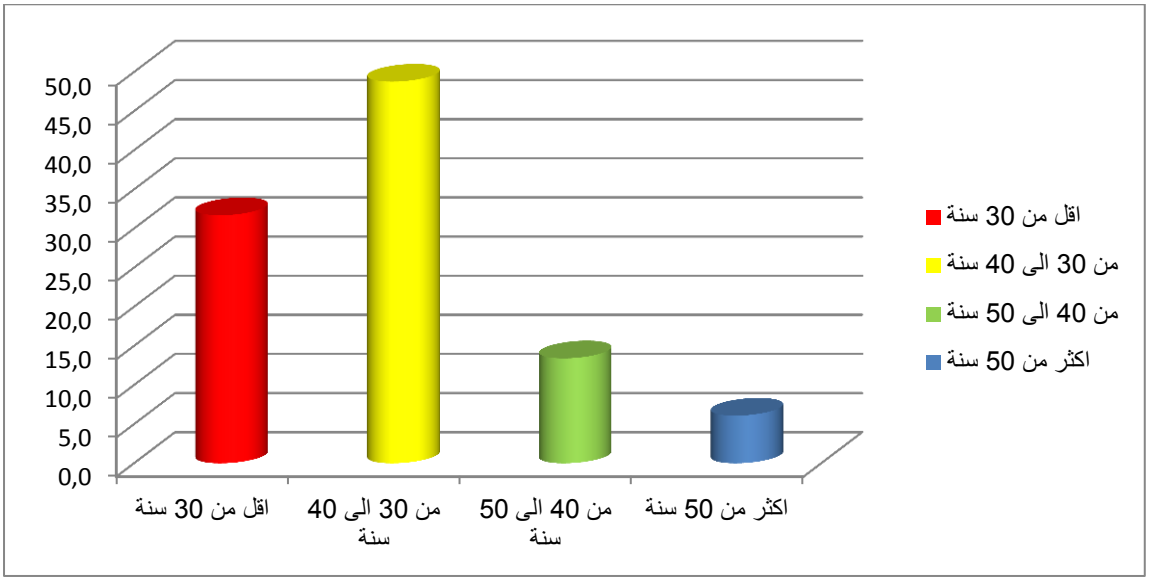
جدول رقم (14): توزيع العينة المدروسة حسب متغير العمر

العمر	التكرار	النسبة المئوية
أقل من 30 سنة	26	%31,7
من 30 إلى 40 سنة	40	%48,8
من 41 إلى 50 سنة	11	%13,4
أكبر من 50 سنة	5	%6,1
المجموع	82	% 100

المصدر: من إعداد الطالب بناء على نتائج برنامج SPSS.

ويمكن توضيح الجدول السابق بصورة أفضل من خلال الشكل رقم (08) أدناه.

الشكل رقم (10): توزيع العينة المدروسة حسب متغير العمر



المصدر: من إعداد الطالب بناء على الجدول رقم 06.

من خلال الجدول السابق يتبين أن نسبة 48.8 % من أفراد العينة يتراوح عمرهم بين 30 و40 سنة وهي نسبة متساوية مع من يتراوح عمرهم اقل من 30 سنة، هذا ما يدل على أن غالبية أفراد العينة من الفئة المتوسطة، كذلك 13.4 % من الأفراد يبلغ سنهم ما بين 40 و 50 سنة، وأخيرا ما نسبته 6.1% أكثر من 50 سنة.

5. عدد سنوات الخبرة

يبين الجدول الموالي توزيع أفراد العينة حسب متغير عدد سنوات الخبرة.

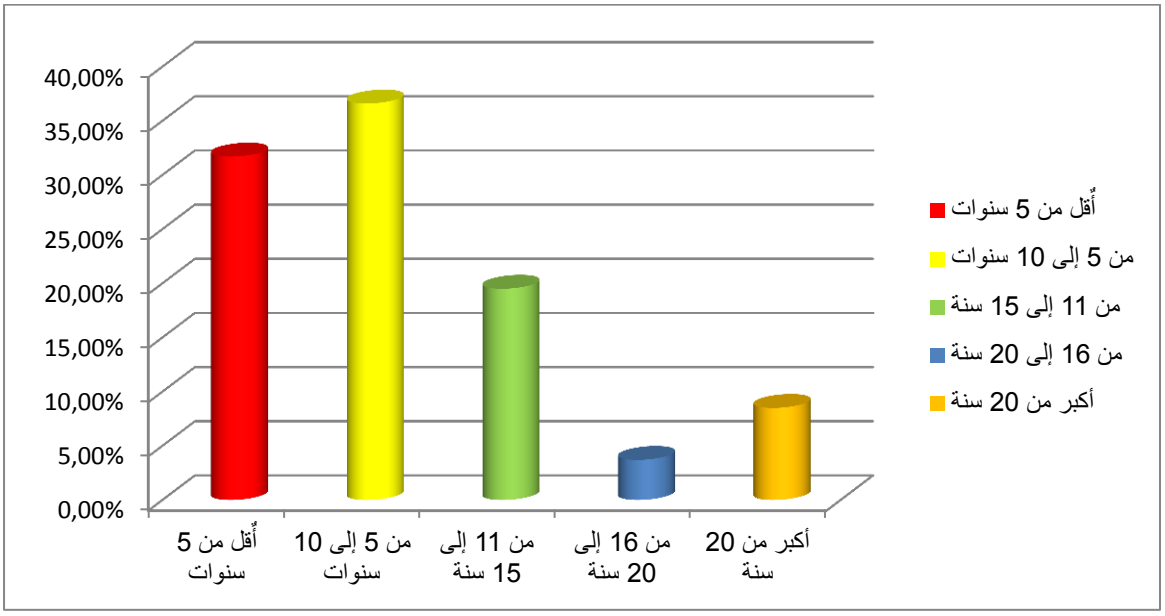
جدول رقم (15): توزيع العينة المدروسة حسب متغير عدد سنوات الخبرة

عدد سنوات الخبرة	التكرار	النسبة المئوية
أقل من 5 سنوات	26	%31,7
من 5 إلى 10 سنوات	30	%36,6
من 11 إلى 15 سنة	16	%19,5
من 16 إلى 20 سنة	3	%3,7
أكبر من 20 سنة	7	%8,5
المجموع	82	%100

المصدر: من إعداد الطالب بناء على نتائج برنامج SPSS.

كما يمكن توضيح الجدول السابق بصورة أفضل من خلال الشكل رقم 09 أدناه.

الشكل رقم 11: توزيع العينة المدروسة حسب متغير عدد سنوات الخبرة



المصدر: من إعداد الطالب بناء على الجدول رقم 07.

من خلال الجدول السابق يتبين أن ما نسبته 36.6% من أفراد العينة المدروسة يمتلكون خبرة ما بين 5 و10 سنوات، وما نسبته 31.7% لهم خبرة أقل من 5 سنوات، إضافة إلى 19.5% ذوي خبرة ما بين 16 و20 سنة وهذا ما يتناسب طرديا مع الفئة العمرية لمجتمع الدراسة وما نسبته 8.5% خبرتهم أكبر من 20 سنة وكذلك نسبة 3.7% ذوي خبرة ما بين 16 و 20 سنة .

6. البنك الذي تعمل فيه

يبين الجدول الموالي توزيع أفراد العينة حسب متغير البنك المستهدف

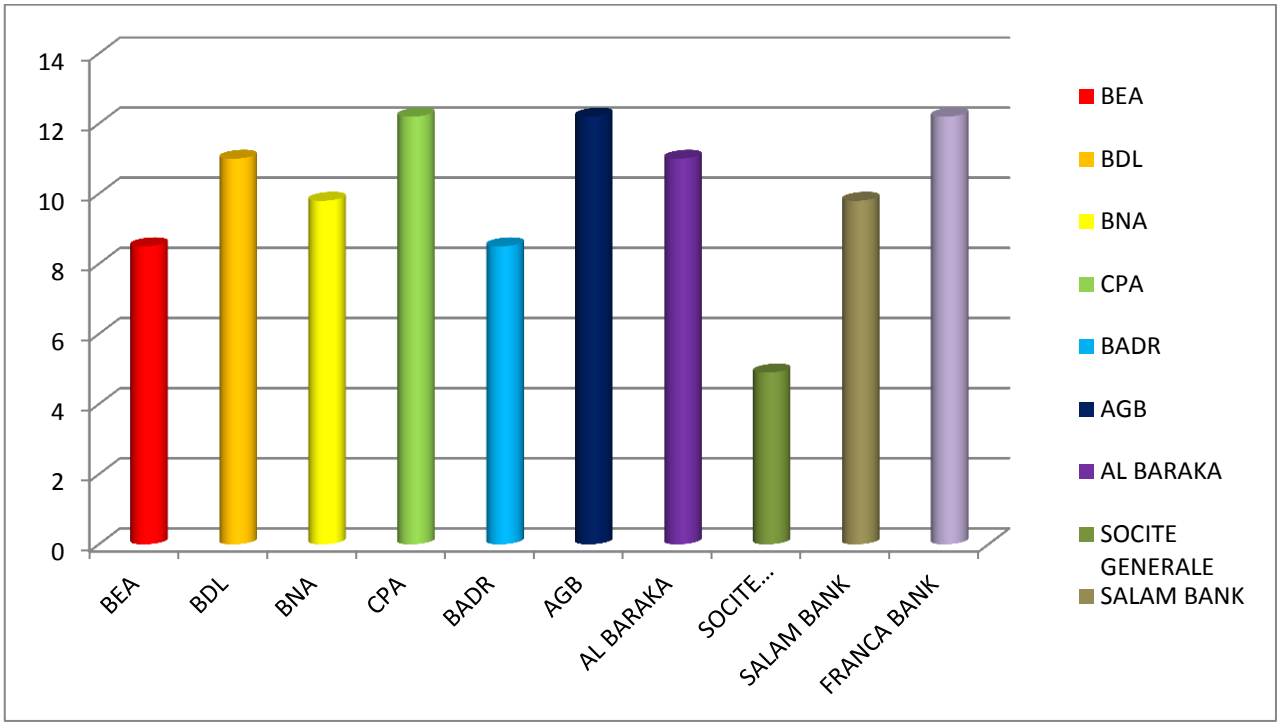
جدول رقم (16): توزيع العينة المدروسة حسب البنك

اسم البنـــك		التكرار	النسبة المئوية
البنك الخارجي الجزائري	BEA	7	8.5%
بنك التنمية المحلية	BDL	9	11.0%
البنك الوطني الجزائري	BNA	8	9.8%
القرض الشعبي الجزائري	CPA	10	12.2%
بنك الفلاحة والتنمية الريفية	BADR	7	8.5%
بنك الخليج الجزائري	AGB	10	12.2%
بنك البركة	AL BARAKA	9	11.0%
سوسيتي جينرال	SOCITE GENERALE	4	4.9%
بنك السلام	SALAM BANK	8	9.8%
فرنسا بنك	FRANCA BANK	10	12.2%
المجموع		82	100%

المصدر: من إعداد الطالب بناء على نتائج برنامج SPSS.

كما يمكن توضيح الجدول السابق بصورة أفضل من خلال الشكل رقم 09 أدناه.

الشكل رقم 12: توزيع العينة المدروسة حسب متغير عدد سنوات الخبرة



المصدر: من إعداد الطالب بناء على الجدول رقم 07.

المبحث الثاني: اختبار الاستبيان وتحليل نتائج العينة

يتم في هذا المبحث اختبار صحة وصدق الاستبيان للتأكد من أنه صادق لما وضع لقياسه عن طريق اجراء اختبارات احصائية بالاعتماد على برنامج **SPSS**، ثم تحليل نتائج العينة عن طريق تحليل اجابات أفراد العينة في كل محور من محاور الاستبيان.

المطلب الأول: اختبار الاستبيان

يتم في هذا المطلب اختبار صدق الاستبيان عن طريق اختبار صدق الأداة واختبار صدق الاتساق الداخلي لفقرات الاستبيان.

1. اختبار صدق الاستبيان

تم التأكد من صدق فقرات الاستبيان بطريقتين هما:

1.1 صدق الأداة

تم ذلك بإعداد استمارة استبيان أولية وعرضها على الأستاذ المشرف لتصحيحها، ثم تم القيام بالتعديلات اللازمة التي أشار إليها الأستاذ المشرف ومن ثم عرضها على مجموعة من المحكمين والمتمثلين في مجموعة من الأساتذة المحاضرين وأساتذة التعليم العالي بالمدرسة العليا للتجارة وجامعة الاغواط وجامعة البليدة اللذين قاموا ببعض التصحيحات والتوجيهات، وبعدها تم التعديل النهائي للاستبيان وإعداده في صورته النهائية والتي وزعت على الشركات موضوع الدراسة. والجدول الموالي يوضح مجموعة الأساتذة التي قامت بتحكيم الاستبيان والمتمثلة في الآتي:

الجدول رقم (17): الأساتذة المحكمين للاستبيان

الرقم	الإسم والقب	المسمى الوظيفي	المؤسسة التعليمية
01	محمد براق	أستاذ دكتور	المدرسة العليا للتجارة
02	الطاهر لطرش	أستاذ دكتور	المدرسة العليا للتجارة
03	مالك مرهون	دكـــتور	المدرسة العليا للتجارة
04	معمر قربة	دكـــتور	جامعة الاغواط
05	حمزة الطيبي	أستاذ مساعد	جامعة الاغواط
06	ابراهيم صبيعات	أستاذ مساعد	جامعة البليدة
07	عبدالرحيم عبداللاوي	استاذ متعاقد	جامعة الجزائر

2.1. صدق الاتساق الداخلي لفقرات الاستبيان

يعني الاتساق الداخلي قوة ارتباط فقرات الاستبيان مع المحور الذي تنتمي إليه، ويتم هذا الاختبار بحساب معامل ارتباط برسون **Pearson** لكل فقرة من فقرات الاستبيان مع المتوسط الكلي للمحور الذي تنتمي إليه الفقرة.

1.2.1.اختبار صدق الاتساق الداخلي لفقرات المحور الأول

يبين الجدول الموالي معامل ارتباط سبيرمان لكل فقرة من فقرات المحور الأول: مبادئ حوكمة المؤسسات مع المتوسط الكلي للمحور.

الجدول رقم (18): الاتساق الداخلي لفقرات المحور الأول

رقم الفقرة	الفقرة	معامل الارتباط r	مستوى الدلالة
1	يحق للمساهمين حضور الجمعية العامة وحق التصوت بنسبة ما يمتلكه من أسهم والحق في الاطلاع على دفاتر البنك	.671**	,000
2	يحق للمساهمين بيع أسهمهم أو شراء أسهم أخرى وحق الاكتتاب في الاسهم الجديدة التي يصدرها البنك بنسبة ما يملكونه من أسهم.	.591**	,000
3	يعامل المساهمون المنتمون إلى الفئة نفسها معاملة متكافئة	.756**	,000
4	يطلب من أعضاء مجلس الادارة و المدراء التنفذيين الإفصاح عن وجود أية مصالح خاصة بهم قد تتصل بعمليات أو بمسائل تمس البنك.	.807**	,000
5	يشارك أصحاب المصالح عملية ممارسة سلطات الإدارة بالبنك و تكفل لهم فرص الحصول على المعلومات المتصلة بذلك	,093	,404
6	يعتمد البنك على معايير جودة المعلومات على غرار المنصوص عليها في SCF والمعايير الدولية IFRS/IAS في تقديم الافصاح ونخص بالذكر الجوهر الاهمية النسبية الملائمة للاحتياجات متخذ القرار	.722**	,000
7	يقوم محافظ الحسابات بمراجعة وتدقيق القوائم المالية للبنك لتقديم ضمانات وتاكيدات موضوعية لسلامتها وصحتها الى المساهمين	.299** .	,006
8	يوفر البنك قنوات تسمح بحصول المستخدمين على المعلومات كافية في الوقت المناسب، وبتكلفة اقتصادية، وبطريقة تتسم بالعدالة	.687**	,000
9	يتمتع البنك بميزة تنافسية ملموسة عن منافسيه نتيجة لتطبيق مبادئ الحوكمة.	.761**	,000
10	معايير الأداء التي توفرها عند تطبيق الحوكمة تزيد من ثقة المتعاملين.	.510**	,000
11	توافر استراتيجية واضحة للبنك، يتم على ضوئها قياس نجاح المنشأة ككل، ومدى مساهمة الأفراد في هذا النجاح	.444**	,000
12	يقوم البنك بوضع آلية للتعاون والتفاعل بين مجلس الإدارة والإدارة العليا	.486**	,000

المصدر: من إعداد الطالب اعتمادا على نتائج التحليل الإحصائي وفق برنامج SPSS.

يتبين من خلال الجدول رقم (18) أن معاملات الارتباط لغالبية الفقرات تتراوح بين 0.299 و0.807 والتي تعتبر دالة عند مستوى دلالة 0.05، أما مستوى الدلالة لكل فقرة من الفقرات أقل من 0.05 فإن فقرات المحور الاول صادقة لما وضعت لقياسه. ما عدا الفقرة رقم 5 معامل الارتباط بها 0.093 ومستوى دلالة 0.404 وهو أكبر من مستوى الدلالة 0.05 وهذا يدل على أن الفقرة غير دالة، وهذا ما يؤدي لإزالتها وحذفها من الاستبيان لأنها لا تجيب على اشكالية المحور والاستبيان ككل.

2.2.1. اختبار صدق الاتساق الداخلي لفقرات المحور الثاني

يبين الجدول الموالي معامل ارتباط برسون لكل فقرة من فقرات المحور الثاني: معايير لجنة بازل مع المتوسط الكلي للمحور.

الجدول رقم (19): الاتساق الداخلي لفقرات المحور الثاني

رقم الفقرة	الفقرة	معامل الارتباط r	مستوى الدلالة
1	يعمل البنك بشكل دوري على اعداد دليل لادارة المخاطر وتحديد معايير وآليات للتصرف حيالها بشكل فعاد وديناميكي	.433**	,000
2	يقوم البنك بالتوزيع السليم للمسؤوليات ومراكز اتخاذ القرار، متضمنا نظام هرمي لسلطات الاعتماد المتدرجة بداية من الأفراد وحتى مجلس الإدارة	.699**	,000
3	يعتمد البنك على آلياته واساليبه الخاصة في التقييم الائتماني للزبون بالنظر الى انعدام مؤسسات مختصة في ذلك بالسوق الجزائرية	.418**	,000
4	توافر نظم قوية للرقابة الداخلية، تتضمن وظائف المراجعة الداخلية والخارجية، ووظائف إدارة المخاطر.	.341**	,002
5	هناك رقابة خاصة لمراكز المخاطر في المواقع التي يتصاعد فيها احتمال تضارب المصالح، بما في ذلك علاقات العمل مع المقترضين المرتبطين بالبنك وكبار المساهمين والإدارة العليا ومتخذي القرارات الرئيسية في البنك	.529**	,000
6	يتوفر البنك على نظام الحوافز المالية والإدارية للإدارة العليا والتي تحقق العمل بطريقة ملائمة، وأيضا بالنسبة للموظفين	.457**	,000
7	يقوم البنك بالالتزام القواعد الاحترازية المقررة في بازل 1 وذلك من خلال تبيان أوزان المخاطر وكيفية حساب نسبة الملاءة	.579**	,000
8	يقوم البنك بالالتزام بالقواعد الاحترازية المقررة في بازل 2 وذلك من خلال انشاء أنظمة الرقابة و التحكم في المخاطر و أنظمة تقييم المخاطر والنتائج	.425**	,000
9	يقوم البنك بالالتزام بالقواعد الاحترازية المقررة في بازل3 وذلك من خلال رفع الحد الادنى لرأس المال	.481**	,000
10	يعتمد البنك على نظام مهمته رصد نتائج الرقابة الداخلية وتوثيقها ونشرها لمختلف الأطراف المهتمة بها	.508**	,000

المصدر: من إعداد الطالب اعتمادا على نتائج التحليل الإحصائي وفق برنامج SPSS.

يتبين من خلال الجدول رقم (19) أن معاملات الارتباط لجميع الفقرات تتراوح بين 0.341 و0.699 والتي تعتبر دالة عند مستوى دلالة 0.05، بما أن مستوى الدلالة لكل فقرة من الفقرات أقل من 0.05 فإن فقرات المحور الثاني صادقة لما وضعت لقياسه.

3.2.1. اختبار صدق الاتساق الداخلي لفقرات المحور الثالث

يبين الجدول الموالي معامل ارتباط برسون لكل فقرة من فقرات المحور الثالث: ادارة المخاطر المصرفية مع المتوسط الكلي للمحور.

الجدول رقم (20): الاتساق الداخلي لفقرات المحور الثالث

رقم الفقرة	الفقرة	معامل الارتباط r	مستوى الدلالة
1	هناك دائرة تختص بإدارة المخاطر في البنك	.544**	,000
2	هناك أنظمة تسمح بانتقال المعلومات بسهولة بين مصالح إدارة مختلف المخاطر للتعرف على هذه المخاطر ومدى التزام هذه المصالح بوسائل الحماية والوقاية	.520**	,000
3	تعتمد البنوك أحد الطرق الثلاثة المخصصة لاحتساب الملاءة (كفاية الاموال الخاصة) المخصص لمواجهة المخاطر التشغيلية	.354**	,001
4	يعتمد البنك على تعليمات بنك الجزائر في حساب الملاءة والسيولة والالتزام بالحدود الدنيا على الاقل	.260*	,018
5	يتابع البنك مستجدات ومبادرات لجنة بازل بخصوص نماذج حساب الملاءة والسيولة (مقررات بازل 3) كاسس لادارة المخاطر بغض النظر على تاخر بنك الجزائر في مواكبة هذه المعايير الدولية	,196	,077
6	يلتزم البنك بالقيود التي وضعتها لجنة بازل على راس المال المساند والتكميلي	.552**	,000
7	تحدد اوزان المخاطر بناء على تقييم الذي تحدده مؤسسات التقييم المعترف بها من قبل السلطات الرقابية	.588**	,000
8	المخاطر العملياتية تخضع لوظيفة تدقيق داخلي فعالة وشاملة ومستقلة وتنفذ من قبل موظفين أكفاء ومدربين بشكل ملائم.	.724**	,000
9	يتم رفع تقارير دورية للجنة المصرفية لبنك الجزائر حول المخاطر في البنك، ومدى الامتثال للقوانين والتعليمات	.450**	,000
10	يقوم البنك بالتأمين على النشاطات الائتمانية لدى شركات التأمين كوسيلة لتقاسم المخاطر	.495**	,000
11	يتم وضع مخصصات مالية لمواجهة المخاطر بما يتناسب وحجمها و الخسائر	.778**	,000

المصدر: من إعداد الطالب اعتمادا على نتائج التحليل الإحصائي وفق برنامج SPSS.

يتبين من خلال الجدول رقم (20) أن معاملات الارتباط لجميع الفقرات تتراوح بين 0.623 و0.778 والتي تعتبر دالة عند مستوى دلالة 0.05، وبما أن مستوى الدلالة لكل فقرة من الفقرات أقل من 0.05 فإن فقرات المحور الثالث صادقة لما وضعت لقياسه. ما عدا الفقرة رقم 5 معامل الارتباط بها 0.196 ومستوى دلالة 0.77 وهو أكبر من مستوى الدلالة 0.05 وهذا يدل على أن الفقرة غير دالة، وهذا ما يؤدي لإزالتها وحذفها من الاستبيان لأنها لا تجيب على اشكالية المحور والاستبيان ككل.

المطلب الثاني: اختبار الصدق البنائي

يقيس اختبار صدق الاتساق البنائي لمحاور الاستبيان معاملات الارتباط بين معدل كل محور من محاور الدراسة والمعدل الكلي للمحاور، وهذا بهدف التأكد من مدى تحقق الأهداف المبتغاة من الدراسة عن طريق المحاور التي تمت صياغتها.

يبين الجدول الموالي معامل ارتباط متوسط كل محور من محاور الدراسة مع المتوسط الكلي لمحاور الدراسة.

الجدول رقم (21): صدق الاتساق البنائي لمحاور الاستبيان

رقم المحور	المحور	معامل الارتباط r	مستوى الدلالة
الأول	تحتل مبادئ حوكمة المؤسسات وممارساتها أهمية كبيرة تتزايد مع مرور الوقت للبنك	**.771**	**,000**
الثاني	تعد معايير لجنة بازل من بين اهم الاسس وقواعد الحوكمة في المؤسسات المصرفية	**.809**	**,000**
الثالث	تعتمد البنوك على طرائق كمية واحصائية لتقييم المخاطر التي تواجهها والتي يتم على أساسها التحوط	**.769**	**,000**

المصدر: من إعداد الطالب اعتمادا على نتائج التحليل الإحصائي وفق برنامج SPSS.

يتبين من خلال الجدول رقم (21) أن معاملات الارتباط لجميع المحاور تتراوح بين 0.769 و0.809 والتي تعتبر دالة عند مستوى دلالة 0.05، بما أن مستوى الدلالة لكل محور من محاور الدراسة أقل من 0.05 فإن محاور الدراسة صادقة لما وضعت لقياسه، وهذا ما يؤكد وجود ارتباط قوي بين محاور الاستبيان والهدف من الدراسة.

المطلب الثالث: اختبار ثبات الاستبيان

الغرض من اختبار ثبات الاستبيان هو التأكد من الحصول على نفس النتائج المتحصل عليها في حالة إعادة توزيع الاستبيان مرة ثانية أو على الأقل الحصول على نتائج متقاربة مع الابقاء على نفس الظروف المحيطة بالدراسة، ويتم هذا الاختبار بحساب معامل الثبات ألفا كرونباخ(Alpha Cronbach's).

يبين الجدول الموالي معامل الثبات ألفا كرونباخ لكل محور من محاور الدراسة.

الجدول رقم (22): ثبات الاستبيان

رقم المحور	المحور	عدد الفقرات	معامل Alpha Cronbach's
الأول	تحتل مبادئ حوكمة المؤسسات وممارساتها أهمية كبيرة تتزايد مع مرور الوقت للبنك	**11**	**0.839**
الثاني	تعد معايير لجنة بازل من بين اهم الاسس وقواعد الحوكمة في المؤسسات المصرفية	**10**	**0.636**
الثالث	تعتمد البنوك على طرائق كمية واحصائية لتقييم المخاطر التي تواجهها والتي يتم على أساسها التحوط	**10**	**0.728**
	جميع الفقرات	**31**	**0.852**

المصدر: من إعداد الطالب اعتمادا على نتائج التحليل الإحصائي وفق برنامج SPSS.

يتبين من خلال الجدول رقم (22) أن معاملات الثبات ألفا كرونباخ لجميع المحاور مرتفعة، كذلك معامل الثبات لجميع الفقرات مرتفع ويساوي 0.852 مما يؤكد وجود ثبات في أداة الدراسة المتمثلة في الاستبيان.

المبحث الثالث: نتائج الدراسة الميدانية وتفسيرها

يعالج هذا المبحث تحليل فقرات محاور الدراسة، لاختبار صحة الفرضيات من عدمها والتي كانت كإجابات أولية على الأسئلة الفرعية المطروحة في هذه الدراسة، كما تتم دراسة عدم وجود فروقات في الإجابات تبرر بالمعلومات الشخصية لأفراد العينة المدروسة.

المطلب الاول: اختبار اعتدالية التوزيع

يستخدم هذا الاختبار لمعرفة طبيعة توزيع بيانات ظاهرة معينة في كونها تتبع التوزيع الطبيعي (الاعتدالي) من عدمه، وهذا الاختبار ضروري في اختبار الفرضيات لان معظم الاختبارات المعلمية تشترط ان يكون توزيع البيانات طبيعيا، مع ملاحظة انه يستخدم اختبار كولموغوروف- سميرنوف Kolmogorov- Smirnov لمعرفة توزيع البيانات اذا كان حجم العينة أكبر من او يساوي 50، بينما يستخدم اختبار شبيرو-ويلك shapiro wilk اذاكان حجم العينة اقل من 50.

وفي دراستنا هته تم تقسيم عينة الدراسة الى قسمين حسب ملكية المؤسسة المصرفية (عمومية و خاصة) وهذا من اجل فهم اعمق وادق لمتغيرات الدراسة فكانت العينتي حسب الجدول التالي:

الجدول رقم (23) :عدد افراد العينة حسب ملكية البنك

ملكية البنك	عدد افراد العينة	نوع اختبار اعتدالية التوزيع
البنوك العمومية	41	اختبار شبيرو-ويلك shapiro-wilk
البنوك الخاصة	41	اختبار شبيرو-ويلك shapiro-wilk

المصدر: من اعداد الطالب

بما ان حجم كلتا العينتين محل الدراسة اقل من 50 يتم اجراء هذا الاختبار للتعرف على التوزيع الذي تتبعه البيانات والمتمثل في التوزيع الطبيعي أم لا، وهذا باستخدام اختبار شبيرو- ويلك shapiro-wilk . عن طريق اختبار الفرضية (H0): البيانات تتبع التوزيع الطبيعي ضد الفرضية البديلة (H1): البيانات لا تتبع التوزيع الطبيعي

1. اختبار شبيرو- ويلك shapiro-wilk لاعتدالية التوزيع للبنوك العمومية:

الجدول الموالي يوضح نتيجة هذا الاختبار.

الجدول رقم (24): اختبار شبيرو- ويلك shapiro-wilk لاعتدالية التوزيع للبنوك العمومية

رقم المحور	المحور	عدد الفقرات	قيمة الاحصائية	مستوى الدلالة
الأول	تحتل مبادئ حوكمة المؤسسات وممارساتها أهمية كبيرة تتزايد مع مرور الوقت للبنك	**11**	**0.932**	**0.017**
الثاني	تعد معايير لجنة بازل من بين اهم الاسس وقواعد الحوكمة في المؤسسات المصرفية	**10**	**0.934**	**0.020**
الثالث	تعتمد البنوك على طرائق كمية واحصائية لتقييم المخاطر التي تواجهها والتي يتم على أساسها التحوط	**10**	**0.959**	**0.145**

المصدر: من إعداد الطالب اعتمادا على نتائج التحليل الإحصائي وفق برنامج SPSS.

يتبين من خلال الجدول رقم (24) أن مستوى الدلالة لكل من المحورين الاول والثاني لهم مستوى دلالة أقل من 0.05 ومنه نرفض الفرضية (H0)، اي انهما لا يتبعان التوزيع الطبيعي لذا وجب علينا اخضاعهما للاختبارات الاحصائية اللامعلمية.

اما المحور الثالث فله مستوى دلالة اكبر من 0.05 ومنه نقبل الفرضية (H0) اي انه يتبع التوزيع الطبيعي والذي يسمح بإجراء الاختبارات المعلمية.

2. اختبار شبيرو- ويلك shapiro-wilk لاعتدالية التوزيع للبنوك الخاصة:

الجدول الموالي يوضح نتيجة هذا الاختبار.

الجدول رقم (25): اختبار شبيرو- ويلك shapiro-wilk لاعتدالية التوزيع للبنوك الخاصة

رقم المحور	المحور	عدد الفقرات	قيمة الاحصائية	مستوى الدلالة
الأول	تحتل مبادئ حوكمة المؤسسات وممارساتها أهمية كبيرة تتزايد مع مرور الوقت للبنك	**11**	**0.930**	**0.014**
الثاني	تعد معايير لجنة بازل من بين اهم الاسس وقواعد الحوكمة في المؤسسات المصرفية	**10**	**0.895**	**0.001**
الثالث	تعتمد البنوك على طرائق كمية واحصائية لتقييم المخاطر التي تواجهها والتي يتم على أساسها التحوط	**10**	**0.961**	**0.169**

المصدر: من إعداد الطالب اعتمادا على نتائج التحليل الإحصائي وفق برنامج SPSS.

يتبين من خلال الجدول رقم (25) أن مستوى الدلالة لكل من المحورين الاول والثاني لهم مستوى دلالة أقل من 0.05 ومنه نرفض الفرضية (H0) اي انهما لا يتبعان التوزيع الطبيعي لذا وجب علينا اخضاعهما للاختبارات الاحصائية اللامعلمية.

اما المحور الثالث فله مستوى دلالة اكبر من 0.05 ومنه نقبل الفرضية (H0) اي انه يتبع التوزيع الطبيعي والذي يسمح بإجراء الاختبارات المعلمية.

المطلب الثاني: تحليل فقرات محاور الدراسة واختبار الفرضيات

يتم استخدام اختباري T للعينة الواحدة One Sample T test ، و اختبار الإشارة Sign Testفي حالة العينة الواحدة، لتحليل فقرات الاستبيان، حيث تكون الفقرة ايجابية أي أن أفراد العينة يوافقون على محتواها إذا كان مستوى الدلالة أقل من 0.05 والوزن النسبي أكبر من 60 %، وتكون الفقرة سلبية أي أن أفراد العينة لا يوافقون على محتواها إذا كان مستوى الدلالة أقل من 0.05 والوزن النسبي أقل من 60[1]%، أما إذا كان مستوى الدلالة أكبر من 0.05 فإن الفقرة تكون حيادية أي أن آراء أفراد العينة محايدة.

عدد الفئات بناء على مقياس ليكارت الخماسي هو خمسة، وبناء على عدد الفئات والمدى[2] نجد بأن طول الفئة[3] يساوي 0.8، مما يمكننا من تحديد الفئات كالآتي:

- الفئة الأولى: [1.00 إلى 1.79] : غير موافق تماما.
- الفئة الثانية: [1.80 إلى 2.59] : غير موافق.
- الفئة الثالثة: [2.60 إلى 3.39] : محايد.
- الفئة الرابعة: [3.40 إلى 4.19] : موافق.
- الفئة الخامسة: [4.20 إلى 5.00] : موافق تماما.

1. تحليل فقرات المحور الأول: تحتل مبادئ حوكمة المؤسسات وممارساتها أهمية كبيرة تتزايد مع مرور الوقت للبنك،

يتم تحليل فقرات المحور الاول عن طريق اختبار الإشارة Sign Test في حالة العينة الواحدة.

---

[1] تمثل نسبة الحياد بناء على مقياس ليكارت الخماسي والتي تحسب كما يلي: 3 / 5 = 0.60.

[2] المدى = أكبر قيمة ـ أصغر قيمة = 5 - 1 = 4

[3] طول الفئة = المدى / عدد الفئات = 4 / 5 = 0.8

1.1 المؤسسات المصرفية العمومية

يبين الجدول الموالي آراء أفراد العينة المدروسة حول فقرات المحور الأول.

الجدول رقم (26): تحليل فقرات المحور الأول الخاص بالمؤسسات المصرفية العمومية

رقم الفقرة	الفقرة	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري	الوزن النسبي %	مستوى الدلالة	اتجاه الاجابات
1	يحق للمساهمين حضور الجمعية العامة وحق التصوت بنسبة ما يمتلكه من أسهم والحق في الاطلاع على دفاتر البنك	4,07	0,755	81,463	0,000	موافق
2	يحق للمساهمين بيع أسهمهم أو شراء أسهم أخرى وحق الاكتتاب في الاسهم الجديدة التي يصدرها البنك	4,00	0,707	80	0,000	موافق
3	يعامل المساهمون المنتمون إلى الفئة نفسها معاملة متكافئة	3,95	0,805	79,024	0,000	موافق
4	يطلب من أعضاء مجلس الادارة و المدراء التنفذيين الإفصاح عن وجود أية مصالح خاصة بهم قد تتصل بعمليات أو بمسائل	3,63	1,220	72,682	0,060	موافق
5	يعتمد البنك على معايير جودة المعلومات على غرار المنصوص عليها في SCF والمعايير الدولية IFRS/IAS في تقديم الافصاح ونخص بالذكر الجوهر الاهمية النسبية	3,88	1,005	77,560	0,000	موافق
6	يقوم محافظ الحسابات بمراجعة وتدقيق القوائم المالية للبنك لتقديم ضمانات وتاكيدات موضوعية لسلامتها وصحتها الى المساهمين والجهات المعنية قانونا	3,83	0,946	76,585	0,000	موافق
7	يوفر البنك قنوات تسمح بحصول المستخدمين على المعلومات كافية في الوقت المناسب، وبتكلفة اقتصادية،	4,10	0,664	81,951	0,000	موافق
8	يتمتع البنك بميزة تنافسية ملموسة عن منافسيه نتيجة لتطبيق مبادئ وقواعد الحوكمة.	3,76	1,241	75,121	0,028	موافق
9	معايير الأداء التي توفرها عند تطبيق الحوكمة تزيد من ثقة المتعاملين.	4,22	0,475	84,390	0,000	موافق تمام
10	توافر استراتيجية واضحة للبنك، يتم على ضوئها قياس نجاح المنشأة ككل، ومدى مساهمة الأفراد في هذا النجاح	3,80	0,901	76,097	0,000	موافق
11	يقوم البنك بوضع آلية للتعاون والتفاعل بين مجلس الإدارة والإدارة العليا ومراجعة الحسابات	3,90	0,831	78,048	0,000	موافق
	جميع الفقرات	**3,9224**	**0,51167**	**78,447**	**0,000**	**موافق**

المصدر: من إعداد الطالب اعتمادا على نتائج التحليل الإحصائي وفق برنامج SPSS.

يتبين من خلال الجدول رقم (26) أن:

بصفة عامة، الوزن النسبي العام لجميع فقرات المحور الأول يساوي **78,447%** أكبر من **60%** ومستوى الدلالة 0.000 أصغر من 0.05 والمتوسط الحسابي بلغ 3.9224، مما يدل على اجابية المحور وموافقة أفراد العينة لما جاء فيه، هذا ما يبين أن المؤسسات المصرفية العمومية عينة الدراسة تطبق مبادئ الحوكمة.

2.1 المؤسسات المصرفية الخاصة

يبين الجدول الموالي آراء أفراد العينة المدروسة حول فقرات المحور الأول.

الجدول رقم (27): تحليل فقرات المحور الأول الخاصة بالمؤسسات المصرفية الخاصة

رقم الفقرة	الفقرة	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري	الوزن النسبي %	مستوى الدلالة	اتجاه الاجابات
1	يحق للمساهمين حضور الجمعية العامة وحق التصوت بنسبة ما يمتلكه من أسهم والحق في الاطلاع على دفاتر البنك	4,12	0,748	82,439	0,000	موافق
2	يحق للمساهمين بيع أسهمهم أو شراء أسهم أخرى وحق الاكتتاب في الاسهم الجديدة التي يصدرها البنك بنسبة ما يملكونه من أسهم.	3,78	0,881	75,609	0,000	موافق
3	يعامل المساهمون المنتمون إلى الفئة نفسها معاملة متكافئة	3,98	0,935	79,512	0,000	موافق
4	يطلب من أعضاء مجلس الادارة و المدراء التنفذيين الإفصاح عن وجود أية مصالح خاصة بهم قد تتصل بعمليات أو بمسائل تمس البنك.	4,02	1,012	80,487	0,000	موافق
5	يعتمد البنك على معايير جودة المعلومات على غرار المنصوص عليها في SCF والمعايير الدولية IFRS/IAS في تقديم الافصاح ونخص بالذكر الجوهر الاهمية النسبية الملائمة للاحتياجات متخذ القرار	4,22	0,725	84,390	0,000	موافق تماما
6	يقوم محافظ الحسابات بمراجعة وتدقيق القوائم المالية للبنك لتقديم ضمانات وتاكيدات موضوعية لسلامتها وصحتها الى المساهمين والجهات المعنية قانونا	3,95	1,094	79,0243	0,004	موافق
7	يوفر البنك قنوات تسمح بحصول المستخدمين على المعلومات كافية في الوقت المناسب، وبتكلفة اقتصادية، وبطريقة تتسم بالعدالة	3,98	0,880	79,512	0,000	موافق
8	يتمتع البنك بميزة تنافسية ملموسة عن منافسيه نتيجة لتطبيق مبادئ وقواعد الحوكمة.	4,05	1,117	80,975	0,000	موافق
9	معايير الأداء التي توفرها عند تطبيق الحوكمة تزيد من ثقة المتعاملين.	3,93	0,959	78,536	0,000	موافق
10	توافر استراتيجية واضحة للبنك، يتم على ضوئها قياس نجاح المنشأة ككل، ومدى مساهمة الأفراد في هذا النجاح	4,32	0,567	86,341	0,000	موافق تماما
11	يقوم البنك بوضع آلية للتعاون والتفاعل بين مجلس الإدارة والإدارة العليا ومراجعة الحسابات	3,68	1,035	73,6585	0,001	موافق
	جميع الفقرات	**4,0022**	**,61640**	**80,044**	**0,000**	**موافق**

المصدر: من إعداد الطالب اعتمادا على نتائج التحليل الإحصائي وفق برنامج SPSS.

يتبين من خلال الجدول رقم (27) أن:

الوزن النسبي العام لجميع فقرات المحور الأول يساوي 80,044% أكبر من 60% ومستوى الدلالة 0.000 أصغر من 0.05 والمتوسط الحسابي بلغ 4.0022، مما يدل على اجابية المحور وموافقة أفراد العينة لما جاء فيه، هذا ما يبين أن المؤسسات المصرفية الخاصة عينة الدراسة تطبق مبادئ الحوكمة كذلك.

2. تحليل فقرات المحور الثاني: تعد معايير لجنة بازل من بين اهم الاسس وقواعد الحوكمة في المؤسسات المصرفية

يتم تحليل فقرات المحور الثاني عن طريق اختبار الإشارة Sign Test في حالة العينة الواحدة.

1.2 المؤسسات المصرفية العمومية

يبين الجدول الموالي آراء أفراد العينة المدروسة حول فقرات المحور الثاني.

الجدول رقم 28: تحليل فقرات المحور الثاني الخاصة بالمؤسسات المصرفية العمومية

رقم الفقرة	الفقرة	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري	الوزن النسبي %	مستوى الدلالة	اتجاه الاجابات
1	يعمل البنك بشكل دوري على اعداد دليل لادارة المخاطر وتحديد معايير وآليات للتصرف حيالها بشكل فعاد وديناميكي	3,63	0,859	72,682	0,000	موافق
2	يقوم البنك بالتوزيع السليم للمسؤوليات ومراكز اتخاذ القرار، متضمنا نظام هرمي لسلطات الاعتماد المتدرجة بداية من الأفراد وحتى مجلس الإدارة	3,46	1,075	69,268	0,211	موافق
3	يعتمد البنك على آلياته واساليبه الخاصة في التقييم الائتماني للزبون بالنظر الى انعدام مؤسسات مختصة في ذلك بالسوق ال	3,71	0,844	74,146	0,004	موافق
4	توافر نظم قوية للرقابة الداخلية، تتضمن وظائف المراجعة الداخلية والخارجية،	4,07	0,755	81,463	0,000	موافق
5	هناك رقابة خاصة لمراكز المخاطر في المواقع التي يتصاعد فيها احتمال تضارب المصالح، بما في ذلك علاقات العمل مع المقترضين المرتبطين بالبنك	3,32	1,105	66,341	1,000	محايد
6	يتوفر البنك على نظام الحوافز المالية والإدارية للإدارة العليا والتي تحقق العمل بطريقة ملائمة، وأيضا بالنسبة للموظفين سواء كانت في شكل	3,32	1,128	66,341	0,005	محايد
7	يقوم البنك بالالتزام القواعد الاحترازية المقررة في بازل 1 وذلك من خلال تبيان أوزان المخاطر وكيفية حساب نسبة الملاءة	3,71	0,642	74,146	0,001	موافق
8	يقوم البنك بالالتزام بالقواعد الاحترازية المقررة في بازل 2 وذلك من خلال انشاء أنظمة الرقابة و التحكم في المخاطر و أنظمة تقييم المخاطر والنتائج	3,41	0,774	68,292	0,211	موافق
9	يقوم البنك بالالتزام بالقواعد الاحترازية المقررة في بازل3 وذلك من خلال رفع الحد الادنى لرأس المال	3,41	0,805	68,292	0,005	موافق
10	يعتمد البنك على نظام مهمته رصد نتائج الرقابة الداخلية وتوثيقها	3,15	0,937	62,926	0,009	محايد
	جميع الفقرات	3,5195	0,34585	70,390	0,000	موافق

المصدر: من إعداد الطالب اعتمادا على نتائج التحليل الإحصائي وفق برنامج SPSS.

يتبين من خلال الجدول رقم (28) أن:

- في الفقرات رقم 2 و 5 و 8 مستوى الدلالة أكبر من 0.05 هذا ما يبين بأن الفقرة محايدة، اي أن آراء أفراد العينة محايدون عن الإجابة.

- بصفة عامة، الوزن النسبي العام لجميع فقرات المحور الثاني يساوي 70.39% أكبر من 60% ومستوى الدلالة 0.000 أصغر من 0.05 مما يدل على إجابية المحور، والمتوسط الحسابي بلغ 3.5195 أي أن أفراد العينة موافقون لما جاء في هذا المحور، هذا ما يبين أن المؤسسات المصرفية العمومية عينة الدراسة تهتم بمعايير بازل كالية للحوكمة المصرفية.

2.2. المؤسسات المصرفية الخاصة

يبين الجدول الموالي آراء أفراد العينة المدروسة حول فقرات المحور الثاني.

الجدول رقم 29: تحليل فقرات المحور الثاني الخاصة بالمؤسسات المصرفية الخاصة

رقم الفقرة	الفقرة	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري	الوزن النسبي %	مستوى الدلالة	اتجاه الاجابات
1	يعمل البنك بشكل دوري على اعداد دليل لادارة المخاطر وتحديد معايير وآليات للتصرف حيالها بشكل فعاد وديناميكي	3,90	0,970	78,048	0,000	موافق
2	يقوم البنك بالتوزيع السليم للمسؤوليات ومراكز اتخاذ القرار، متضمنا نظام هرمي لسلطات الاعتماد المتدرجة بداية من الأفراد وحتى مجلس الإدارة	3,88	0,812	77,560	0,000	موافق
3	يعتمد البنك على آلياته واساليبه الخاصة في التقييم الائتماني للزبون بالنظر الى انعدام مؤسسات مختصة في ذلك بالسوق	3,78	0,936	75,609	0,004	موافق
4	توافر نظم قوية للرقابة الداخلية، تتضمن وظائف المراجعة الداخلية والخارجية، ووظائف إدارة المخاطر.	3,59	1,072	71,707	0,028	موافق
5	هناك رقابة خاصة لمراكز المخاطر في المواقع التي يتصاعد فيها احتمال تضارب المصالح، بما في ذلك علاقات العمل مع المقترضين المرتبطين بالبنك	3,85	0,853	77,073	0,000	موافق
6	يتوفر البنك على نظام الحوافز المالية والإدارية للإدارة العليا والتي تحقق العمل بطريقة ملائمة، وأيضا بالنسبة للموظفين	4,07	0,721	81,463	0,000	موافق
7	يقوم البنك بالالتزام القواعد الاحترازية المقررة في بازل 1 وذلك من خلال تبيان أوزان المخاطر وكيفية حساب نسبة الملاءة	4,05	0,705	80,975	0,000	موافق
8	يقوم البنك بالالتزام بالقواعد الاحترازية المقررة في بازل 2 وذلك من خلال انشاء أنظمة الرقابة و التحكم في المخاطر و أنظمة تقييم المخاطر والنتائج و نظام مراقبة العمليات والإجراءات	3,68	1,035	73,658	0,000	موافق
9	يقوم البنك بالالتزام بالقواعد الاحترازية المقررة في بازل3 وذلك من خلال رفع الحد الادنى لرأس المال	3,80	1,054	76,097	0,000	موافق
10	يعتمد البنك على نظام مهمته رصد نتائج الرقابة الداخلية وتوثيقها	3,85	,989	77,073	0,012	موافق
	جميع الفقرات	3,8463	,49351	76,926	0,000	موافق

المصدر: من إعداد الطالب اعتمادا على نتائج التحليل الإحصائي وفق برنامج SPSS.

يتبين من خلال الجدول رقم (29) أن:

الوزن النسبي العام لجميع فقرات المحور الثاني يساوي 76.92% أكبر من 60% ومستوى الدلالة 0.000 أصغر من 0.05 مما يدل على إجابية المحور، والمتوسط الحسابي بلغ 3.8463 أي أن أفراد العينة موافقون لما جاء في هذا المحور، هذا ما يبين أن المؤسسات المصرفية الخاصة عينة الدراسة تهتم بمعايير بازل كالية للحوكمة المصرفية.

3. تحليل فقرات المحور الثالث: تعتمد البنوك على طرائق كمية واحصائية لتقييم المخاطر التي تواجهها والتي يتم على أساسها التحوط

1.3 المؤسسات المصرفية العمومية

يبين الجدول الموالي آراء أفراد العينة المدروسة حول فقرات المحور الثالث.

الجدول رقم (30): تحليل فقرات المحور الثالث الخاصة بالمؤسسات المصرفية العمومية

رقم الفقرة	الفقرة	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري	الوزن النسبي %	قيمة T	مستوى الدلالة	اتجاه الاجابات
1	هناك دائرة تختص بإدارة المخاطر في البنك	3,46	1,120	69,268	2,649	0,012	موافق
2	هناك أنظمة تسمح بانتقال المعلومات بسهولة بين مصالح إدارة مختلف المخاطر	3,78	0,822	75,609	6,080	0,000	موافق
3	تعتمد البنوك أحد الطرق المخصصة لاحتساب الملاءة	3,37	0,767	67,317	3,056	0,004	محايد
4	يعتمد البنك على تعليمات بنك الجزائر في حساب الملاءة والسيولة والالتزام بالحدود الدنيا على الاقل	3,80	0,782	76,097	6,593	0,000	موافق
5	يلتزم البنك بالقيود التي وضعتها لجنة بازل على راس المال المساند والتكميلي	3,54	0,778	70,731	4,418	0,000	موافق
6	تحدد اوزان المخاطر بناء على تقييم الذي تحدده مؤسسات التقييم المعترف بها من قبل السلطات الرقابية	3,54	0,897	70,731	3,830	0,000	موافق
7	المخاطر العملياتية تخضع لوظيفة تدقيق داخلي فعالة وشاملة ومستقلة وتنفذ من قبل موظفين أكفاء ومدربين	3,51	1,052	70,243	3,118	0,003	موافق
8	يتم رفع تقارير دورية للجنة المصرفية لبنك الجزائر حول المخاطر في البنك، ومدى الامتثال للقوانين	4,10	0,436	81,951	16,113	0,000	موافق
9	يقوم البنك بالتأمين على النشاطات الائتمانية لدى شركات التأمين كوسيلة لتقاسم المخاطر	3,78	1,084	75,609	4,609	0,000	موافق
10	يتم وضع مخصصات مالية لمواجهة المخاطر بما يتناسب وحجمها و الخسائر	3,39	0,945	67,804	2,643	0,012	موافق
	جميع الفقرات	**3,6268**	**0,40806**	**72,536**	**9,836**	**,0000**	**موافق**

المصدر: من إعداد الطالب اعتمادا على نتائج التحليل الإحصائي وفق برنامج SPSS.

يتبين من خلال الجدول رقم (30) أن:

- الوزن النسبي العام لجميع فقرات المحور الثاني يساوي 72.53% أكبر من 60% ومستوى الدلالة 0.000 أصغر من 0.05 مما يدل على إجابية المحور، والمتوسط الحسابي بلغ 3.6268 أي أن أفراد العينة موافقون لما جاء في هذا المحور، هذا ما يبين أن المؤسسات المصرفية العمومية عينة الدراسة تعتمد على طرائق كمية واحصائية لتقييم المخاطر التي تواجهها.

2.3 المؤسسات المصرفية الخاصة

يبين الجدول الموالي آراء أفراد العينة المدروسة حول فقرات المحور الثالث.

الجدول رقم (31): تحليل فقرات المحور الثالث الخاصة بالمؤسسات المصرفية الخاصة

رقم الفقرة	الفقرة	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري	الوزن النسبي %	قيمة T	مستوى الدلالة	اتجاه الاجابات
1	هناك دائرة تختص بإدارة المخاطر في البنك	3.88	.9540	77,600	5.895	.0000	موافق
2	هناك أنظمة تسمح بانتقال المعلومات بسهولة بين مصالح إدارة مختلف المخاطر	3.76	1.157	75,200	4.184	.0000	موافق
3	تعتمد البنوك أحد الطرق الثلاثة المخصصة لاحتساب الملاءة	3.76	.8880	75,200	5.450	.0000	موافق
4	يعتمد البنك على تعليمات بنك الجزائر في حساب الملاءة والسيولة والالتزام بالحدود الدنيا على الاقل	4.12	.7810	82,400	9.200	.0000	موافق
5	يلتزم البنك بالقيود التي وضعتها لجنة بازل على راس المال المساند والتكميلي	3.90	.7350	78,00	7.862	.0000	موافق
6	تحدد اوزان المخاطر بناء على تقييم الذي تحدده مؤسسات التقييم المعترف بها من قبل السلطات الرقابية	3.51	1.052	70,200	3.118	.0030	موافق
7	المخاطر العملياتية تخضع لوظيفة تدقيق داخلي فعالة وشاملة ومستقلة وتنفذ من قبل موظفين أكفاء ومدربين	3.44	1.050	68,800	2.677	.0110	موافق
8	يتم رفع تقارير دورية للجنة المصرفية لبنك الجزائر حول المخاطر في البنك، ومدى الامتثال للقوانين والتعليمات	3.93	.7210	78,600	8.234	.0000	موافق
9	يقوم البنك بالتأمين على النشاطات الائتمانية لدى شركات التأمين كوسيلة لتقاسم المخاطر	3.54	1.002	70,800	3.427	.0010	موافق
10	يتم وضع مخصصات مالية لمواجهة المخاطر بما يتناسب وحجمها و الخسائر	3.44	1.205	68,800	2.333	.0250	موافق
	جميع الفقرات	3.7268	.582680	74,536	7.987	0.000	موافق

المصدر: من إعداد الطالب اعتمادا على نتائج التحليل الإحصائي وفق برنامج SPSS.

يتبين من خلال الجدول رقم (31) أن:
الوزن النسبي العام لجميع فقرات المحور الثاني يساوي 74.536% أكبر من 60% ومستوى الدلالة 0.000 أصغر من 0.05 مما يدل على إجابية المحور، والمتوسط الحسابي بلغ 3.7268 أي أن أفراد العينة موافقون لما جاء في هذا المحور، هذا ما يبين أن المؤسسات المصرفية العمومية عينة الدراسة تعتمد على طرائق كمية واحصائية لتقييم المخاطر التي تواجهها.

المطلب الثالث: إختبار الفرضيات

سوف نقوم من خلال هذا المبحث باختبار صحة الفرضيات متغيرات الدراسة على ثلاث مرحل:

- **المرحلة الاول**: سنقوم باختبار صحة فرضيات النموذج الكلية اي نقوم بدراسة تاثير كل من المتغيري الحوكمة ومعايير بازل على ادارة المخاطر المصرفية لكلا من المؤسسات العمومية والخاصة مجتمعتا تحليل متعدد الابعاد (ديناميكي)؛
- **المرحلة الثاني**: سنقوم باختبار صحة فرضيات النموذج الكلية اي تأثير كل من متغيري الحوكمة و معايير بازل على ادارة المخاطر المصرفية لكن لكل من المؤسسات العمومية والخاصة كلا على حدى؛
- **المرحلة الثالث**: سنقوم باختبار صحة الفرضيات النموذج الاحادي اي تاثير متغير الحوكمة على ادارة المخاطر في المؤسسات المصرفية العمومية، ثم تاثير متغير الحوكمة على ادارة المخاطر

في المؤسسات المصرفية الخاصة، وثم تاثير متغير معايير بازل على ادارة المخاطر في المؤسسات المصرفية العمومية، واخيرا تاثير متغير معايير بازل على ادارة المخاطر في المؤسسات المصرفية الخاصة.

اولا: إختبار صحة فرضيات النموذج الكلي (تحليل متعدد الابعاد)

الفرضية الرئيسية:

H0 لا يوجد تأثير دال إحصائيا لتطبيق آليات حوكمة المؤسسات و معايير بازل على ادراك أهمية ادارة المخاطر لدى المؤسسات المصرفية؛

H1 هناك تأثير دال احصائيا لتطبيق آليات حوكمة المؤسسات و معايير بازل على ادراك أهمية ادارة المخاطر لدى المؤسسات المصرفية.

بهدف اختبار هذه الفرضية وحيث أن كلا المتغيرين المستقل والتابع تم تقديرهما كميا، فإن الباحث استخدم تحليل الانحدار الخطي البسيط، وهذا من خلال دراسة العلاقة الوظيفية التي من خلالها تأثر حوكمة المؤسسات ومعايير بازل على ادراك ادارة المخاطر في المؤسسات المصرفية بشقيها العام والخاص، بتعبيرآخر، هو دراسة دالة ادراك ادارة المخاطر (ونرمز لها ب Y) بدلالة مدى تطبيق ألیات حوكمة المؤسسات (ونرمز لها ب X1) ومدى تطبيق معايير بازل (ونرمزلها ب X2).

انطلاقا مما سبق، وبالاستناد الى البينات المحصلة من الدراسة الميدانية، تم تحديد شكل الدالة كما يلي:

$$Y=f(X)= \beta 0 +\beta 1*X1 +\beta 2*X2 + \mu \quad \text{(11)}.....$$

حيث أن:

β0 : يمثل الحد الثابت؛

β2،β1 هي معلمات النموذج وتمثل مرونة تغير الاستجابات في ادراك اهمية ادارة المخاطر بالنسبة إلى المتغير المستقل ، حيث تعرف المرونة n_i بأنها النسبة المئوية للتغير في المتغير التابع نتيجة تغير المتغير المستقل بنسبة 1%، وتعطى بالصيغة التالية:

$$n_i = \frac{dy_i}{dx_{ij}} . \frac{X_j}{Y_{ij}}$$

بحيث:

Y_i: يمثل المتغير التابع وألا وهو ادراك أهمية ادارة المخاطر؛

X_1: يمثل المتغير المستقل ألا وهو تطبيق آليات حوكمة المؤسسات.

X_2: يمثل المتغير المستقل ألا وهو تطبيق معايير بازل.

بعد التعرف على الشكل العام النموذج الكمي، قام الباحث بتقدير النماذج (نموذج ديناميكي)، فكانت النتائج كتالي:

1. النموذج الاول

اعتمادا على مخرجات برنامج SPSS تحصل الباحث على النتائج التالية[1]:

[1] انظر الملحق رقم 03

$$\mathbf{Y = 1.176 + 0.061 * X_1 + 0.614 * X_2} \quad \textbf{(12).....}$$
$$\mathbf{(2.806)\ \ (0.684)\ \ \ (5.57)}$$
$$\mathbf{\overline{R}2 = 0.3.26 \quad F_C = 20.633 \quad n = 82}$$

1.1. التحليل الوظيفي للنتائج

- الاشارة الموجبة للمتغير (X_1) والذي يمثل تطبيق آليات حوكمة المؤسسات تدل على العلاقة الوظيفية الموجبة التي تجمعها بالمتغير (Y) والذي يمثل ادراك أهمية ادارة المخاطر بالمؤسسات المصرفية. بالأحرى، إن زيادة حدة تطبيق آليات الحوكمة بنقطة واحدة يؤدي الى زيادة في ادراك اهمية ادارة تقييم المخاطر بالبنوك العمومية ب0.061 نقطة.

- الاشارة الموجبة للمتغير (X_2) والذي يمثل تطبيق معايير بازل تدل على العلاقة الوظيفية الموجبة التي تجمعها بالمتغير (Y) والذي يمثل ادراك أهمية ادارة المخاطر بالمؤسسات المصرفية. بالأحرى، إن زيادة حدة تطبيق معايير بازل بنقطة واحدة يؤدي الى زيادة في ادراك اهمية ادارة تقييم المخاطر بالبنوك العمومية ب0.614 نقطة.

2.1. التحليل الاحصائي للنتائج:

1.2.1. جودة التوافق (جودة النموذج)

القيمة $\overline{R}^2 = 0.326$ تدل على أن ادراك اهمية ادارة المخاطر يُفسر تقريبا بنسبة 32.6% من قبل تطبيق آليات الحوكمة ومعايير بازل في المؤسسات المصرفية ، بتعبير آخر، تقدر نسبة التفسير للمتغير التابع من قبل متغيرات مستقلة اخرى لم يتم حصرها عبر هذا النموذج بحوالي 67.4%.

2.2.1. معنوية المعالم Test de Studen (t)

ليكن اختبار الفرضية التالية:

$$\begin{cases} H_0 : \beta_i = 0 \\ H_1 : \beta_i \neq 0 \end{cases} \qquad i = 1 ; 2$$

هذا الاختبار يمكننا من دراسة معنوية المتغيرات المقدرة، الذي يقيس تأثير المتغيرات المفسرة على المتغير التابع، ونعتمد على المقارنة بين القيمة المحسوبة المستخرجة $|T_c|$من برنامج SPSS والقيمة الجدولية ($T_{n-k-1}^{\propto/2}$) من جدول ستودنت حيث :

(k) عدد المتغيرات ، (n) عدد المشاهدات، (n-k-1) درجة حرية(المفسرة)

- المتغير حوكمة المؤسسات غير معنوية لأن : ($|T_c| > T_t$) وبالتالي نقبل فرضية انعدام المعالم H_0 كما تبينه القيمة المدلولية المقدر عند درجة المعنوية 0.05 (درجة المعنوية) ، إذن فليس لها تأثير على ادارة المخاطر.
- المتغير معايير بازل معنوية لأن ($|T_c| < T_t$) وبالتالي نرفض فرضية انعدام المعالم H_0 كما تبينه القيمة المدلولية المقدرة عند درجة معنوية 0.05 ، إذن لها تأثير على ادارة المخاطر.

3.2.1 إختبار المعنوية الكلية(Test de Fisher)

يكتب اختبار **فيشر** على الشكل التالي:

$$\begin{cases} H_0 : \beta_1 = \beta_2 \\ H_1 : \exists\, i/\ \beta_i \neq 0 \qquad i= 1...2 \end{cases}$$

هذا الإختبار يمكننا من معالجة المعنوية الكلية للنموذج وهي عبارة عن المقارنة بين القيمة المحسوبة والقيمة المجدولة من جدول **فيشر**:

F = $\frac{R^2/_{k-1}}{(1-R^2)/n-k} = 20.633$ مع القيمة المجدولة بدرجتي (k=2) (n-k-1=79) لمستوى معنوية (∝=%5) نجد أن :

(F_c=56.912>F_t) نرفض H_0 أي : على الأقل معامل غير معدوم إذن النموذج ذو معنوية كلية فإذن المتغيرات المفسرة تؤثر على النموذج .

من خلال التحليلين الاقتصادي والإحصائي نستنتج أن النموذج مرفوض إحصائيا، وبهدف التحصل على النموذج المقبول إحصائيا، اعتمد الباحث على طريقة[1] (Backward Elimination)، ونتيجة لذلك وبالاستعانة ببرنامج SPSS تم التحصل على النموذج الثاني، وهذا بعد ما قام الباحث بحذف المتغير المستقلة غير دالة إحصائيا (الغير مفسرة) وهذا تطبيقا للطريقة المعتمدة السابقة الذكر

2. النموذج الثاني

يكتب المتغير التابع على شكل علاقة خطية بدلالة جميع المتغيرات المفسرة(بعد حذف المتغيرات الغير مفسرة) ثم تقدير هذه المعادلة اعتمادا على مخرجات برنامج SPSS تحصل الباحث على النتائج التالية[2]:

$$\mathbf{Y = 1.304 + 0.644 * X_2} \quad (13)$$
$$\mathbf{(3.498)\ \ (6.049)}$$
$$\mathbf{\bar{R}2 = 0.339 \quad F_C = 41.071 \quad n = 82}$$

1.2. التحليل الوظيفي للنتائج

- الاشارة الموجبة للمتغير (X_2) والذي يمثل تطبيق معايير بازل تدل على العلاقة الوظيفية الموجبة التي تجمعها بالمتغير (Y) والذي يمثل ادراك أهمية ادارة المخاطر بالمؤسسات المصرفية. بالأحرى، إن زيادة حدة تطبيق معايير بازل بنقطة واحدة يؤدي الى زيادة في ادراك اهمية ادارة تقييم المخاطر بالبنوك العمومية ب 0.644 نقطة.

2.2. التحليل الاحصائي للنتائج:

1.2.2. جودة التوافق (جودة النموذج)

القيمة $\bar{R}^2$= 0.339 تدل على أن ادراك اهمية ادارة المخاطر يُفسر بنسبة 33.9% من قبل تطبيق معايير بازل في المؤسسات المصرفية ، بتعبير آخر، تقدر نسبة التفسير للمتغير التابع من قبل متغيرات مستقلة اخرى لم يتم حصرها عبر هذا النموذج بحوالي 66.1%.

[1] -R.Bourbonnais , exercice pédagogique d'econométrie, 3éme édition Dunod ,paris, 2003, p107.

[2] انظر الملحق رقم 03

2.2.2. معنوية المعالم Test de Studen (t)

ليكن اختبار الفرضية التالية:

$$\begin{cases} H_0 : \beta_i = 0 \\ H_1 : \beta_i \neq 0 \qquad i = 1 \end{cases}$$

هذا الاختبار يمكننا من دراسة معنوية المتغيرات المقدرة، الذي يقيس تأثير المتغيرات المفسرة على المتغير التابع، ونعتمد على المقارنة بين القيمة المحسوبة المستخرجة $|T_c|$من برنامج SPSS والقيمة الجدولية $(T_{n-k-1}^{\propto/2})$ من جدول ستودنت حيث :

(k) عدد المتغيرات ، (n) عدد المشاهدات، (n-k-1) درجة حرية(المفسرة)

- المتغير معايير بازل معنوية لأن ($|T_c| > T_t$) وبالتالي نرفض فرضية انعدام المعالم H_0 كما تبينه القيمة المدلولية المقدرة عند درجة معنوية 0.05 ، إذن لها تأثير على ادارة المخاطر.

3.2.2 إختبار المعنوية الكلية(Test de Fisher)

يكتب اختبار **فيشر** على الشكل التالي:

$$\begin{cases} H_0 : \beta_1 = \beta_2 \\ H_1 : \exists\, i/\ \beta_i \neq 0 \qquad i = 1 \ldots 2 \end{cases}$$

هذا الإختبار يمكننا من معالجة المعنوية الكلية للنموذج وهي عبارة عن المقارنة بين القيمة المحسوبة والقيمة المجدولة من جدول **فيشر**:

$F = \frac{R^2/_{k-1}}{(1-R^2)/n-k} = 41.071$ مع القيمة المجدولة بدرجتي (n-k-1=80) (k=1) لمستوى معنوية (∝=%5) نجد أن :

(F_c=41.071>F_t) نرفض H_0 أي : على الأقل معامل غير معدوم إذن النموذج ذو معنوية كلية فإذن المتغيرات المفسرة تؤثر على النموذج .

من خلال التحليلين الاقتصادي والإحصائي نستنتج أن النموذج مقبول إحصائيا؛ ومنه يكون النموذج النهائي المقبول على الشكل التالي:

$$Y = 1.304 + 0.644 * X_2 \quad \textbf{(14).....}$$

ومنه يمكننا القول ان ادارة المخاطر في المؤسسات المصرفية تتأثر بالايجاب بالمعايير المقترحة من طرف لجنة بازل وكذا من خلال تعليمات بنك الجزائر.

ثانيا: اختبار صحة فرضيات النموذج متعدد الابعاد حسب ملكية البنك

1. اختبار صحة فرضيات النموذج بالنسبة للمؤسسات العمومية

1.1 النموذج الاول

الفرضية الرئيسية

H0 لا يوجد تأثير دال إحصائيا لتطبيق آليات حوكمة المؤسسات و معايير بازل على ادراك أهمية ادارة المخاطر لدى البنوك العمومية؛

H1 هناك تأثير دال احصائيا لتطبيق آليات حوكمة المؤسسات و معايير بازل على ادراك أهمية ادارة المخاطر لدى البنوك العمومية.

اعتمادا على مخرجات برنامج SPSS تحصل الباحث على النتائج التالية[1]:

$$\mathbf{Y = 3.6 - 0.158 * X_1 + 0.184 * X_2} \quad \mathbf{(15)}.....$$
$$\mathbf{(4.666)\ (-1.246)\quad (0.979)}$$
$$\mathbf{\bar{R}2 = 0.005 \quad F_c = 1.101 \quad n = 41}$$

1.1.1. التحليل الوظيفي للنتائج

- الاشارة السالبة للمتغير (X_1) والذي يمثل تطبيق آليات حوكمة المؤسسات تدل على العلاقة الوظيفية العكسية التي تجمعها بالمتغير (Y) والذي يمثل ادراك أهمية ادارة المخاطر بالمؤسسات المصرفية. بالأحرى، إن زيادة حدة تطبيق آليات الحوكمة بنقطة واحدة يؤدي الى نقصان في ادراك اهمية ادارة تقييم المخاطر بالبنوك العمومية ب 0.158 نقطة.

- الاشارة الموجبة للمتغير (X_2) والذي يمثل تطبيق معايير بازل تدل على العلاقة الوظيفية الموجبة التي تجمعها بالمتغير (Y) والذي يمثل ادراك أهمية ادارة المخاطر بالمؤسسات المصرفية. بالأحرى، إن زيادة حدة تطبيق معايير بازل بنقطة واحدة يؤدي الى زيادة في ادراك اهمية ادارة تقييم المخاطر بالبنوك العمومية ب0.184 نقطة.

2.1.1. التحليل الاحصائي للنتائج:

1.2.1.1. جودة التوافق (جودة النموذج)

القيمة $\bar{R}^2 = 0.005$ تدل على أن ادراك اهمية ادارة المخاطر يُفسربنسبة 0.5% فقط من قبل تطبيق آليات الحوكمة ومعايير بازل في المؤسسات المصرفية ، بتعبير آخر، تقدر نسبة التفسير للمتغير التابع من قبل متغيرات مستقلة اخرى لم يتم حصرها عبر هذا النموذج بحوالي 99.5%.

2.2.1.1. معنوية المعالم Test de Studen (t)

ليكن اختبار الفرضية التالية:

$$\begin{cases} H_0 : \beta_i = 0 \\ H_1 : \beta_i \neq 0 \qquad i = 1\ ;2 \end{cases}$$

هذا الاختبار يمكننا من دراسة معنوية المتغيرات المقدرة، الذي يقيس تأثير المتغيرات المفسرة على المتغير التابع، ونعتمد على المقارنة بين القيمة المحسوبة المستخرجة $|T_c|$من برنامج SPSS والقيمة الجدولية ($T_{n-k-1}^{\propto/2}$) من جدول ستودنت حيث :

(k) عدد المتغيرات ، (n) عدد المشاهدات، (n-k-1) درجة حرية(المفسرة)

- المتغير حوكمة المؤسسات غير معنوية لأن ($|T_c| < T_t$) وبالتالي نقبل فرضية انعدام المعالم H_0 كما تبينه القيمة المدلولية المقدر عند درجة المعنوية 0.05 ، إذن فليس لها تأثير على ادارة المخاطر.
- المتغير معايير بازل غير معنوية لأن ($|T_c| < T_t$) وبالتالي نقبل فرضية انعدام المعالم H_0 كما تبينه القيمة المدلولية المقدرة عند درجة معنوية 0.05 ، إذن فليس لها تأثير على ادارة المخاطر.

[1] انظر الملحق رقم 03

3.2.1.1 إختبار المعنوية الكلية(Test de Fisher)

يكتب اختبار **فيشر** على الشكل التالي:

$$\begin{cases} H_0 : \beta_1 = \beta_2 \\ H_1 : \exists\, i/\ \beta_i \neq 0 \quad i= 1\ldots2 \end{cases}$$

هذا الإختبار يمكننا من معالجة المعنوية الكلية للنموذج وهي عبارة عن المقارنة بين القيمة المحسوبة والقيمة المجدولة من جدول **فيشر**:

F = $\frac{R^2/_{k-1}}{(1-R^2)/n-k} = 1.101$ مع القيمة المجدولة بدرجتي (k=2) (n-k-1=38) لمستوى معنوية (∝=%5) نجد أن :

(F_c=1.101< F_t) نقبل H_0 أي : $\beta_1 = \beta_2$ إذن النموذج ليست له معنوية كلية فإذن المتغيرات المفسرة لا تؤثر على النموذج .

من خلال التحليلين الاقتصادي والإحصائي نستنتج أن النموذج مرفوض إحصائيا. وبهدف التحصل على النموذج المقبول إحصائيا، اعتمد الباحث على طريقة (Backward Elimination)، ونتيجة لذلك وبالاستعانة ببرنامج SPSS تم التحصل على النموذج الثاني، وهذا بعد ما قام الباحث بحذف المتغير المستقلة الاكثر غير دالة إحصائيا (الغير مفسرة أكثر) وهذا تطبيقا للطريقة المعتمدة السابقة الذكر

2.1. النموذج الثاني

يكتب المتغير التابع على شكل علاقة خطية بدلالة جميع المتغيرات المفسرة(بعد حذف المتغيرات الغير مفسرة) ثم تقدير هذه المعادلة اعتمادا على مخرجات برنامج SPSS تحصل الباحث على النتائج التالية:

$$\mathbf{Y = 4.177 - 0.14 * X_1} \quad \mathbf{(16)}\ldots\ldots\ldots\ldots$$
$$\mathbf{(8.402)\ \ (-1.116)}$$
$$\mathbf{\bar{R}2 = 0.006\ \ F_C = 1.245\ \ n = 41}$$

1.2.1 التحليل الوظيفي للنتائج

- الاشارة السالبة للمتغير (X_1) والذي يمثل تطبيق حوكمة المؤسسات تدل على العلاقة الوظيفية العكسية التي تجمعها بالمتغير (Y) والذي يمثل ادراك أهمية ادارة المخاطر بالمؤسسات المصرفية. بالأحرى، إن زيادة حدة تطبيق معايير بازل بنقطة واحدة يؤدي الى نقصان في ادراك اهمية ادارة تقييم المخاطر بالبنوك العمومية ب 0.14 نقطة.

2.2.1. التحليل الاحصائي للنتائج:

1.2.2.1. جودة التوافق (جودة النموذج)

القيمة $\bar{R}^2$= 0.006 تدل على أن ادراك اهمية ادارة المخاطر يُفسر بنسبة 0.6% من قبل تطبيق معايير بازل في المؤسسات المصرفية ، بتعبير آخر، تقدر نسبة التفسير للمتغير التابع من قبل متغيرات مستقلة اخرى لم يتم حصرها عبر هذا النموذج بحوالي 99.4%.

2.2.2.1. معنوية المعالم Test de Studen (t)

ليكن اختبار الفرضية التالية:

$$\begin{cases} H_0 : \beta_i = 0 \\ H_1 : \beta_i \neq 0 \quad i = 1 \end{cases}$$

هذا الاختبار يمكننا من دراسة معنوية المتغيرات المقدرة، الذي يقيس تأثير المتغيرات المفسرة على المتغير التابع، ونعتمد على المقارنة بين القيمة المحسوبة المستخرجة $|T_c|$من برنامج SPSS والقيمة الجدولية $(T_{n-k-1}^{\propto/2})$ من جدول ستودنت حيث :

(k) عدد المتغيرات ، (n) عدد المشاهدات، (n-k-1) درجة حرية(المفسرة)

- المتغير حوكمة المؤسسات غير معنوية لأن ($|T_c| < T_t$) وبالتالي نقبل فرضية انعدام المعالم H_0 كما تبينه القيمة المدلولية المقدرة عند درجة معنوية 0.05 ، إذن ليس لها تأثير على ادارة المخاطر.

3.2.2.1 إختبار المعنوية الكلية(Test de Fisher)

يكتب اختبار **فيشر** على الشكل التالي:

$$\begin{cases} H_0 : \beta_1 = \beta_2 \\ H_1 : \exists\, i/\ \beta_i \neq 0 \quad i = 1 \ldots 2 \end{cases}$$

هذا الإختبار يمكننا من معالجة المعنوية الكلية للنموذج وهي عبارة عن المقارنة بين القيمة المحسوبة والقيمة المجدولة من جدول **فيشر**:

$F = \frac{R^2/_{k-1}}{(1-R^2)/n-k} = 1.245$ مع القيمة المجدولة بدرجتي (n-k-1=38) (k=1) لمستوى معنوية (∝=%5) نجد أن :

(F_c=1.245<F_t) نقبل H_0 أي : $\beta_1 = \beta_2$ إذن النموذج ليس له معنوية كلية فإذن المتغيرات المفسرة لا تؤثر على النموذج .

2.اختبار صحة فرضيات النموذج بالنسبة للمؤسسات الخاصة

1.2. النموذج الاول

الفرضية الرئيسية

H0 لا يوجد تأثير دال إحصائيا لتطبيق آليات حوكمة المؤسسات و معايير بازل على ادراك أهمية ادارة المخاطر لدى البنوك الخاصة؛

H1 هناك تأثير دال احصائيا لتطبيق آليات حوكمة المؤسسات و معايير بازل على ادراك أهمية ادارة المخاطر لدى البنوك الخاصة.

اعتمادا على مخرجات برنامج SPSS تحصل الباحث على النتائج التالية[1]:

$$\mathbf{Y = -0.161 + 0.14 * X_1 + 0.866 * X_2} \quad \textbf{(17).....}$$
$$\mathbf{(-0.365)\ (1.336)\quad (6.635)}$$
$$\mathbf{\bar{R}2 = 0.663 \quad F_C = 40.663 \quad n = 41}$$

[1] انظر الملحق رقم 03

1.1.2. التحليل الوظيفي للنتائج

- الاشارة الموجبة للمتغير (X_1) والذي يمثل تطبيق آليات حوكمة المؤسسات تدل على العلاقة الوظيفية الموجبة التي تجمعها بالمتغير (Y) والذي يمثل ادراك أهمية ادارة المخاطر بالمؤسسات المصرفية. بالأحرى، إن زيادة حدة تطبيق آليات الحوكمة بنقطة واحدة يؤدي الى زيادة في ادراك اهمية ادارة تقييم المخاطر بالبنوك العمومية ب 0.14 نقطة.

- الاشارة الموجبة للمتغير (X_2) والذي يمثل تطبيق معايير بازل تدل على العلاقة الوظيفية الموجبة التي تجمعها بالمتغير (Y) والذي يمثل ادراك أهمية ادارة المخاطر بالمؤسسات المصرفية. بالأحرى، إن زيادة حدة تطبيق معايير بازل بنقطة واحدة يؤدي الى زيادة في ادراك اهمية ادارة تقييم المخاطر بالبنوك العمومية ب0.866 نقطة.

2.1.2. التحليل الاحصائي للنتائج:

1.2.1.2. جودة التوافق (جودة النموذج)

القيمة $\overline{R}^2 = 0.663$ تدل على أن ادراك اهمية ادارة المخاطر لا يُفسر بنسبة 66.3% من قبل تطبيق آليات الحوكمة ومعايير بازل في المؤسسات المصرفية ، بتعبير آخر، تقدر نسبة التفسير للمتغير التابع من قبل متغيرات مستقلة اخرى لم يتم حصرها عبر هذا النموذج بحوالي 33.7%.

2.2.1.2. معنوية المعالم Test de Studen (t)

ليكن اختبار الفرضية التالية:

$$\begin{cases} H_0 : \beta_i = 0 \\ H_1 : \beta_i \neq 0 \qquad i = 1 ; 2 \end{cases}$$

هذا الاختبار يمكننا من دراسة معنوية المتغيرات المقدرة، الذي يقيس تأثير المتغيرات المفسرة على المتغير التابع، ونعتمد على المقارنة بين القيمة المحسوبة المستخرجة $|T_c|$من برنامج SPSS والقيمة الجدولية ($T_{n-k-1}^{\propto/2}$) من جدول ستودنت حيث :

(k) عدد المتغيرات ، (n) عدد المشاهدات، (n-k-1) درجة حرية(المفسرة)

- المتغير حوكمة المؤسسات غير معنوية لأن ($|T_c| > T_t$) وبالتالي نقبل فرضية انعدام المعالم H_0 كما تبينه القيمة المدلولية المقدر عند درجة المعنوية 0.05 ، إذن فليس لها تأثير على ادارة المخاطر.
- المتغير معايير بازل معنوية لأن ($|T_c| < T_t$) وبالتالي نرفض فرضية انعدام المعالم H_0 كما تبينه القيمة المدلولية المقدرة عند درجة معنوية 0.05 ، إذن لها تأثير على ادارة المخاطر.

3.2.1.2 إختبار المعنوية الكلية(Test de Fisher)

يكتب اختبار **فيشر** على الشكل التالي:

$$\begin{cases} H_0 : \beta_1 = \beta_2 \\ H_1 : \exists\, i/\ \beta_i \neq 0 \qquad i = 1 \ldots 2 \end{cases}$$

هذا الإختبار يمكننا من معالجة المعنوية الكلية للنموذج وهي عبارة عن المقارنة بين القيمة المحسوبة والقيمة المجدولة من جدول **فيشر**:

F = $\frac{R^2/_{k-1}}{(1-R^2)/n-k} = 40.663$ مع القيمة المجدولة بدرجتي (n-k-1=38) (k=2) لمستوى معنوية (∝=%5) نجد أن :

(F_c=40.663> F_t) نرفض H_0 أي : $\beta_1 = \beta_2$ إذن النموذج له معنوية كلية فإذن المتغيرات المفسرة تؤثر على النموذج .

من خلال التحليلين الاقتصادي والإحصائي نستنتج أن النموذج مرفوض إحصائيا، وبهدف التحصل على النموذج المقبول إحصائيا، اعتمد الباحث على طريقة[1] (Backward Elimination)، ونتيجة لذلك وبالاستعانة ببرنامج SPSS تم التحصل على النموذج الثاني، وهذا بعد ما قام الباحث بحذف المتغير المستقلة غير دالة إحصائيا (الغير مفسرة) وهذا تطبيقا للطريقة المعتمدة السابقة الذكر

2.2. النموذج الثاني

يكتب المتغير التابع على شكل علاقة خطية بدلالة جميع المتغيرات المفسرة(بعد حذف المتغيرات الغير مفسرة) ثم تقدير هذه المعادلة اعتمادا على مخرجات برنامج SPSS تحصل الباحث على النتائج التالية[2]:

$$\mathbf{Y = 0.24 + 0.963 * X_2} \quad \textbf{(18).....}$$
$$\mathbf{(0.056)\ \ (8.797)}$$
$$\mathbf{\bar{R}2 = 0.656 \quad F_C = 77.382 \quad n = 41}$$

1.2.2. التحليل الوظيفي للنتائج

- الاشارة الموجبة للمتغير (X_2) والذي يمثل تطبيق معايير بازل تدل على العلاقة الوظيفية الموجبة التي تجمعها بالمتغير (Y) والذي يمثل ادراك أهمية ادارة المخاطر بالمؤسسات المصرفية. بالأحرى، إن زيادة حدة تطبيق معايير بازل بنقطة واحدة يؤدي الى زيادة في ادراك اهمية ادارة تقييم المخاطر بالبنوك العمومية ب 0.963 نقطة.

2.2.2. التحليل الاحصائي للنتائج:

1.2.2.2. جودة التوافق (جودة النموذج)

القيمة $\bar{R}^2$= 0.656 تدل على أن ادراك اهمية ادارة المخاطر يُفسر بنسبة 65.6% من قبل تطبيق معايير بازل في المؤسسات المصرفية ، بتعبير آخر، تقدر نسبة التفسير للمتغير التابع من قبل متغيرات مستقلة اخرى لم يتم حصرها عبر هذا النموذج بحوالي 34.4%.

2.2.2.2 معنوية المعالم Test de Studen (t)

ليكن اختبار الفرضية التالية:

$$\begin{cases} H_0 : \beta_i = 0 \\ H_1 : \beta_i \neq 0 \quad i = 1 \end{cases}$$

[1] -R.Bourbonnais , exercice pédagogique d'econométrie, 3éme édition Dunod ,paris, 2003, p107.

[2] انظر الملحق رقم 03

هذا الاختبار يمكننا من دراسة معنوية المتغيرات المقدرة، الذي يقيس تأثير المتغيرات المفسرة على المتغير التابع، ونعتمد على المقارنة بين القيمة المحسوبة المستخرجة $|T_c|$من برنامج SPSS والقيمة الجدولية ($T_{n-k-1}^{\propto/2}$) من جدول ستودنت حيث :

(k) عدد المتغيرات ، (n) عدد المشاهدات، (n-k-1) درجة حرية(المفسرة)

- المتغير معايير بازل معنوية لأن ($|T_c| > T_t$) وبالتالي نرفض فرضية انعدام المعالم H_0 كما تبينه القيمة المدلولية المقدرة عند درجة معنوية 0.05 ، إذن لها تأثير على ادارة المخاطر.

3.2.2.2 إختبار المعنوية الكلية(Test de Fisher)

يكتب اختبار **فيشر** على الشكل التالي :

$$\begin{cases} H_0 : \beta_1 = \beta_2 \\ H_1 : \exists\, i/\ \beta_i \neq 0 \qquad i= 1\ldots2 \end{cases}$$

هذا الإختبار يمكننا من معالجة المعنوية الكلية للنموذج وهي عبارة عن المقارنة بين القيمة المحسوبة والقيمة المجدولة من جدول **فيشر** :

F = $\frac{R^2/_{k-1}}{(1-R^2)/n-k} = 77.382$ مع القيمة المجدولة بدرجتي (n-k-1=80) (k=1) لمستوى معنوية (∝=%5) نجد أن :

(F_c=77.382>F_t) نرفض H_0 أي : على الأقل معامل غير معدوم إذن النموذج ذو معنوية كلية فإذن المتغيرات المفسرة تؤثر على النموذج .

من خلال التحليلين الاقتصادي والإحصائي نستنتج أن النموذج مقبول إحصائيا؛ ومنه يكون النموذج النهائي المقبول على الشكل التالي:

$$Y = 0.24 + 0.963 * X_2 \quad \textbf{(19).....}$$

ومنه يمكننا القول ان ادارة المخاطر في البنوك الخاصة تتأثر بالايجاب بالمعايير المقترحة من طرف لجنة بازل وكذا من خلال تعليمات بنك الجزائر.

ثالثا: اختبار صحة فرضيات النموذج احادي البعد

1. الفرضية الرئيسية الاولى:

H0 لا يوجد تأثير دال إحصائيا لتطبيق آليات حوكمة المؤسسات على ادراك أهمية ادارة المخاطر لدى البنوك العمومية؛

H1 هناك تأثير دال احصائيا لتطبيق آليات حوكمة المؤسسات على ادراك أهمية ادارة المخاطر لدى البنوك العمومية.

بهدف اختبار هذه الفرضية وحيث أن كلا المتغيرين المستقل والتابع تم تقديرهما كميا، فإن الباحث استخدم تحليل الانحدار الخطي البسيط، وهذا من خلال دراسة العلاقة الوظيفية التي من خلالها تأثر حوكمة المؤسسات على ادراك ادارة المخاطر في المؤسسات المصرفية بشقيها العام والخاص، بتعبيرآخر، هو دراسة دالة ادراك ارداة المخاطر (ونرمز لها ب Y) بدلالة مدى تطبيق أليات حوكمة المؤسسات (ونرمز لها ب X).

انطلاقا مما سبق، وبالاستناد الى البينات المحصلة من الدراسة الميدانية، تم تحديد شكل الدالة كما يلي:

$$Y=f(X)= \beta0 + \beta1*X + \mu$$

حيث أن:

β0 : يمثل الحد الثابت؛

β1 : هي معلمة النموذج وتمثل مرونة تغير الاستجابات في ادراك اهمية ادارة المخاطر بالنسبة إلى المتغير المستقل ، حيث تعرف المرونة ni بأنها النسبة المئوية للتغير في المتغير التابع نتيجة تغير المتغير المستقل بنسبة 1%، وتعطى بالصيغة التالية:

$$n_i = \frac{dy_i}{dx_{ij}} . \frac{X_j}{Y_{ij}}$$

بحيث:

Y_i: يمثل المتغير التابع وألا وهو ادراك أهمية ادارة المخاطر؛

X_1: يمثل المتغير المستقل ألا وهو تطبيق آليات حوكمة المؤسسات.

بعد التعرف على الشكل العام النموذج الكمي، قام الباحث بتقدير النماذج (نموذج خاص بالبنوك العمومية ونموذج خاص بالبنوك الخاصة)، فكانت النتائج كتالي:

اعتمادا على مخرجات برنامج SPSS تحصل الباحث على النتائج التالية[1]:

$$\mathbf{Y = 4.177 - 0.14 * X_1} \quad \textbf{(20)}$$
$$\mathbf{(8.402) \quad (-1.116)}$$
$$\mathbf{R = 0.031 \quad F_C = 1.245 \quad n = 41}$$

بحيث:

X_1: يمثل المتغير المستقل ألا وهو تطبيق آليات حوكمة المؤسسات في البنوك العامة.

1.1. التحليل الوظيفي للنتائج

الاشارة السالبة للمتغير (X_1) والذي يمثل تطبيق آليات حوكمة المؤسسات تدل على العلاقة الوظيفية العكسية التي تجمعها بالمتغير (Y) والذي يمثل ادراك أهمية ادارة المخاطر بالمؤسسات المصرفية.

بالأحرى، إن زيادة حدة تطبيق آليات الحوكمة بنقطة واحدة يؤدي الى انخفاض في ادراك اهمية ادارة تقييم المخاطر بالبنوك العمومية بـ0.14 نقطة.

2.1. التحليل الاحصائي للنتائج:

القيمة $R = 0.031$ تدل على أن ادراك اهمية ادارة المخاطر لا يُفسر جيدا من قبل تطبيق آليات الحوكمة في البنوك العمومية، بتعبير آخر، تقدر نسبة التفسير للمتغير التابع من قبل متغيرات مستقلة اخرى لم يتم حصرها عبر هذا النموذج بحوالي 96.9%.

بالنسبة لمعنوية المعلمة β1،

ليكن اختبار الفرضية التالية:

$$\begin{cases} H_0 & \beta_1 = 0 \\ H_1 & \beta_1 \neq 0 \end{cases}$$

[1] انظر الملحق رقم 03

فإن القيمة الاحتمالية لها تقدر بحوالي $p_c = 0.271$ وهي أكبر تماما من 0.05، وبالتالي لا يمكننا رفض فرضية العدم **HO** والتي تنص على عدم معنوية المعلمة. بالأحرى، لا يوجد تأثير دال إحصائيا لتطبيق آليات حوكمة المؤسسات على ادراك أهمية ادارة المخاطر لدى البنوك العمومية .وعلى نفس المنوال قام الباحث بدراسة بقية النماذج الخاصة ببقية الفرضيات.

2. الفرضية الرئيسية الثانية:

H0 لا يوجد تأثير دال إحصائيا لتطبيق آليات حوكمة المؤسسات على ادراك أهمية ادارة المخاطر لدى البنوك الخاصة؛

H1 هناك تأثير دال احصائيا لتطبيق آليات حوكمة المؤسسات على ادراك أهمية ادارة المخاطر لدى البنوك الخاصة.

اعتمادا على مخرجات برنامج SPSS تحصل الباحث على النتائج التالية:

$$Y = 1.623 + 0.526 * X'_1 \quad (21)$$
$$(3.187) \quad (4.178)$$
$$R = 0.309 \quad F_C = 17.455 \quad n = 41$$

بحيث:

X'_1: يمثل المتغير المستقل ألا وهو تطبيق آليات حوكمة المؤسسات في البنوك الخاصة.

1.2 التحليل الوظيفي للنتائج:

الاشارة الموجبة لمعلمة المتغير (X'_1) والذي يمثل تطبيق آليات حوكمة المؤسسات تدل على العلاقة الوظيفية الطردية التي تجمعها بالمتغير (Y) والذي يمثل ادراك أهمية ادارة المخاطر بالمؤسسات المصرفية.

بالأحرى، إن زيادة حدة تطبيق آليات الحوكمة بنقطة واحدة يؤدي الى ارتفاع في ادراك اهمية ادارة تقييم المخاطر بالبنوك العمومية ب0.526 نقطة.

2.2. التحليل الاحصائي للنتائج:

القيمة $R = 0.309$، تدل على أن ادراك اهمية ادارة المخاطر يُفسر نوعا من قبل تطبيق آليات الحوكمة في البنوك العمومية، بتعبير آخر، تقدر نسبة التفسير للمتغير التابع من قبل متغيرات مستقلة اخرى لم يتم حصرها عبر هذا النموذج بحوالي 69.1% . وهذا ما يبدو جيدا مقارنة بالنتائج المتعلقة بالبنوك العمومية حيث كانت نسبة التفسير للمتغير التابع من قبل المتغيرات المستقلة الأخرى والتي لم تدخل ضمن النموذج تقدر بحوالي 96.9%.

بالنسبة لمعنوية المعلمة β_1:

ليكن اختبار الفرضية التالية:

$$\begin{cases} H_0 \quad \beta_1 = 0 \\ H_1 \quad \beta_1 \neq 0 \end{cases}$$

فإن القيمة الاحتمالية لها تقدر بحوالي $p_c = 0.000$ وهي أصغر من 0.05، وبالتالي يتم رفض الفرضية العدم HO والتي تنص على عدم معنوية المعلمة.

وبالتالي، هناك تأثير دال إحصائيا لتطبيق آليات حوكمة المؤسسات على ادراك أهمية ادارة المخاطر لدى البنوك الخاصة، وهذا ما يخالف النتائج التي تحصل عليها الباحث مقارنة بالبنوك العمومية.

3. الفرضية الرئيسية الثالثة:

H0 لا يوجد تأثير دال إحصائيا لتطبيق معايير بازل على ادراك أهمية ادارة المخاطر لدى البنوك العمومية؛

H1 هناك تأثير دال احصائيا لتطبيق معايير بازل على ادراك أهمية ادارة المخاطر لدى البنوك العمومية.

إعتمادا على مخرجات برنامج SPSS تم التحصل على النتائج التالية

$$\mathbf{Y = 3.098 + 0.150 * X_2} \quad \mathbf{(22)}.....$$
$$\mathbf{(4.676)\quad (0.801)}$$
$$\mathbf{R = 0.016 \quad F_C = 0.642 \quad n = 41}$$

بحيث:

X_2: يمثل المتغير المستقل ألا وهو تطبيق معايير بازل في البنوك العمومية.

1.3. التحليل الوظيفي للنتائج:

الاشارة الموجبة لمعلمة المتغير (X_2) والذي يمثل تطبيق آليات حوكمة المؤسسات تدل على العلاقة الوظيفية الطردية التي تجمعها بالمتغير (Y) والذي يمثل ادراك أهمية ادارة المخاطر بالمؤسسات المصرفية.

بالأحرى، إن زيادة حدة تطبيق آليات الحوكمة بنقطة واحدة يؤدي الى ارتفاع في ادراك اهمية ادارة تقييم المخاطر بالبنوك العمومية ب0.526 نقطة.

2.3. التحليل الاحصائي للنتائج:

القيمة $R = 0.016$، تدل على أن ادراك اهمية ادارة المخاطر لا يُفسر شبه كليا من قبل تطبيق معايير بازل في البنوك العمومية، بتعبير آخر، تقدر نسبة التفسير للمتغير التابع من قبل متغيرات مستقلة اخرى لم يتم حصرها عبر هذا النموذج بحوالي98.4%.

بالنسبة لمعنوية المعلمة β1،

ليكن اختبار الفرضية التالية:

$$\begin{cases} H_0 & \beta_1 = 0 \\ H_1 & \beta_1 \neq 0 \end{cases}$$

فإن القيمة الاحتمالية لها تقدر بحوالي $p_c = 0.428$ وهي اكبر تماما من 0.05، ومن هنا لا يمكننا رفض فرضية العدم **HO** والتي تنص على عدم معنوية المعلمة.

وبالتالي، لا وجود لتأثير دال إحصائيا لتطبيق معايير بازل على ادراك أهمية ادارة المخاطر لدى البنوك العمومية.

4. الفرضية الرئيسية الرابعة:

H0 لا يوجد تأثير دال إحصائيا لتطبيق معايير بازل على ادراك أهمية ادارة المخاطر لدى البنوك الخاصة؛

H1 هناك تأثير دال احصائيا لتطبيق معايير بازل على ادراك أهمية ادارة المخاطر لدى البنوك الخاصة.

إعتمادا على مخرجات برنامج SPSS تم التحصل على النتائج التالية

$$Y = 0.024 + 0.963 * X'_2 \quad \text{(23)}$$
$$(0.056) \quad (8.797)$$
$$R = 0.665 \quad F_C = 77.382 \quad n = 41$$

بحيث:

X'_2: يمثل المتغير المستقل ألا وهو تطبيق معايير بازل في البنوك الخاصة.

1.4. التحليل الوظيفي للنتائج:

الاشارة الموجبة لمعلمة المتغير (X'_2) والذي يمثل تطبيق معايير بازل تدل على العلاقة الوظيفية الطردية التي تجمعها بالمتغير (Y) والذي يمثل ادراك أهمية ادارة المخاطر بالمؤسسات المصرفية.

بالأحرى، إن زيادة حدة تطبيق معايير بازل بنقطة واحدة يؤدي الى ارتفاع في ادراك اهمية ادارة تقييم المخاطر بالبنوك العمومية ب0.963 نقطة.

2.4. التحليل الاحصائي للنتائج:

القيمة $R = 0.665$، تدل على أن ادراك اهمية ادارة المخاطر لا يُفسر شبه كليا من قبل تطبيق معايير بازل في البنوك العمومية، بتعبير آخر، تقدر نسبة التفسير للمتغير التابع من قبل متغيرات مستقلة اخرى لم يتم حصرها عبر هذا النموذج بحوالي33.5%.

بالنسبة لمعنوية المعلمة β_1 ،

ليكن اختبار الفرضية التالية:

$$\begin{cases} H_0 & \beta_1 = 0 \\ H_1 & \beta_1 \neq 0 \end{cases}$$

فإن القيمة الاحتمالية لها تقدر بحوالي $p_c = 0.000$ وهي اقل تماما من 0.05، وبمن هنا نرفض فرضية العدم **HO** والتي تنص على عدم معنوية المعلمة. وبالتالي، يوجد تأثير دال إحصائيا لتطبيق معايير بازل على ادراك أهمية ادارة المخاطر لدى البنوك الخاصة.

فإن القيمة الاحتمالية لها تقدر بحوالي $p_c = 0.000$ وهي اقل تماما من 0.05، وبمن هنا نرفض فرضية العدم **HO** والتي تنص على عدم معنوية المعلمة. وبالتالي، يوجد تأثير دال إحصائيا لتطبيق معايير بازل على ادراك أهمية ادارة المخاطر لدى البنوك الخاصة.

خاتمة الفصل الثالث

تناول هذا الفصل الدراسة الميدانية والتي جاءت بهدف التعرف على مدى تطبيق حوكمة المؤسسات في المؤسسات المصرفية الجزائرية بشقيها العام والخاص حيث تمثلت الدراسة الميدانية في إعداد استمارة استبيان مكون من جزئين، الجزء الأول منه مخصص للمعلومات العامة والشخصية لأفراد العينة المدروسة. أما الجزء الثاني فهو مخصص لمشكلة الدراسة ومكون من ثلاث محاور.

بعد عرض الاستبيان على الأستاذ المشرف ومجموعة من الأساتذة المحكمين تم توزيع الاستبيان على مسؤولي ومديري المؤسسات المصرفية عينة الدراسة التي تم حصرها في عشرة (10) بنوك مناصفة بين العمومية والخاصة.

وبعد استرجاع الاستبيانات وفحصها تم إجراء الاختبارات الإحصائية اللازمة عن طريق برنامج SPSS وهذا بعد التأكد من صدق وثبات الاستبيان واعتدالية التوزيع للبيانات، كذلك الصدق البنائي لفقرات الاستبيان، ثم تحليل إجابات أفراد العينة في كل محور من محاور الاستبيان الأربعة وتحليل فقرات محاور الدراسة، ثم في الأخير القيام بالاختبارات اللازمة لمعرفة حقيقة فرضيات الدراسة والإجابة على الإشكالية المطروحة.